



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

לפני כבוד ס. הנשיא, השופט אשר קולה – אב"ד  
כבוד השופט דני צרפתי  
כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם עבד אלמג'יד ואכד (עציר) ת.ז. 205993314

### נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד בני משה ועו"ד עידית עמיר - לוינשטיין  
בשם הנאשם – עו"ד עאדל בוראת  
הנאשם – הובא [ע"י הליווי]  
בשם משפחת המנוח – המשפחה ועו"ד זלינגר

## פרוטוקול

## הכרעת דין

ס. נשיא, השופט אשר קולה - אב"ד ;

"ויש הורג בשגגה ותהיה השגגה קרובה לזדון והוא שיהיה בדבר כמו פשיעה...." (רמב"ם, הלכות רוצח ושמירת הנפש, ו', א').

### מבוא

1. ביום 6.5.19, בשעה 15:09 (לערך) חלף קטנוע ועליו נהג ונוסע ברח' פאולוס השישי בנצרת. הנוסע ירה, תוך כדי נסיעת הקטנוע, 8 יריות לפחות (להלן: "היריות"). כתוצאה מהיריות, נהרג אדם אחד ונפצע אחר. שניים נוספים, אם ובנה הקטין, נתקפו בחרדה. האם הנאשם שלפנינו הוא זה שנסע על זה הקטנוע וירה את היריות הקטלניות? בשאלה זו תעסוק הכרעת הדין שלהלן.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

### כתב האישום

2. כתב האישום מייחס לנאשם את היריות ומשכך מבוקש מאתנו להרשיע את הנאשם בעבירת רצח, וזאת לצד עבירות נלוות אחרות.
3. מעובדות כתב האישום עולה שהנאשם ואחר, שהיה נהג הקטנוע, קשרו קשר לירות בסלים אבו נאג'י (להלן- "סלים" ו/או "אבו נאג'י") העובד במאפיית "אבו-נאג'י" שברחוב פאולוס השישי בנצרת (להלן- "המאפיה") שהינה בבעלות משפחתו.
4. לשם קידום הקשר, כך כנטען, הצטיידו הנאשם והאחר בקטנוע של חברת SANYANG דגם JOYRIDE EVO 200 (להלן - "הקטנוע") וכן באקדח עם תחמושת מתאימה בעל קוטר 9 מ"מ (להלן- "האקדח").
5. ביום 6.5.19 בשעות הצהריים ולפני השעה 14:30, הסיע הנאשם את אחיו הקטין, מ"ו (להלן- "מ"ו") ברכב מסוג ביואיק מ.ר. 34-444-72 (להלן- "הרכב") הנמצא בבעלות משפחתו של הנאשם, אל אזור המאפיה וזאת על מנת שמ"ו יערוך תצפית וידווח לנאשם על נוכחותו של סלים באזור המאפיה.
6. באותו היום, כך כנטען בכתב האישום, הרכיב הנאשם לקטנוע לוחית רישוי מזויפת שמספרה 91068. עוד, באותו היום, כך לטענת המאשימה, יצאו הנאשם והאחר מבית הנאשם לכיוון המאפיה כשהם רכובים על הקטנוע ולראשיהם קסדות, וכל זאת במטרה לירות בסלים.
7. בהמשך אותו יום ובשעה 15:09 הגיעו הנאשם והאחר למאפיה, הנאשם אחז בידו אקדח וירה שלושה כדורים לעבר סלים, שפגעו בירכיו וכתוצאה מכך התמוטט ונפל על המדרכה. הנאשם המשיך וירה עוד 5 כדורים נוספים (לפחות) וכתוצאה מירי זה נפגע מר תאופיק זאהר ז"ל (להלן- "המנוח") כשחלף על פני המאפיה בעודו אוחז בידו את נכדתו הקטינה. שלושה כדורים פגעו ברכב מסוג פולקסווגן בו ישבה אותה עת הגב' גאדה אספיונלי (להלן- "גאדה") וכדורים נוספים פגעו באזור המאפיה. גאדה שנבהלה מהירי התקדמה מעט עם הרכב וכתוצאה מכך עלתה על רגלו של סלים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

8. כדור אחד מן הכדורים שנורו לעיל פגע בליבו של המנוח, אשר התמוטט על נכדתו ונפל ארצה. לאחר שבוצעו בו פעולות החייאה, הוא פונה לבית החולים, שם נקבע מותו.
9. מיד לאחר הירי, נמלטו הנאשם והאחר בקטנוע והגיעו סמוך לשעה 15:24 אל ביתו של הנאשם. שם החליף הנאשם את בגדיו ואת נעליו. לאחר מכן, הנאשם, או מי מטעמו, פירק את הקטנוע, הכניס את חלקיו אל תוך הרכב, ומיד לאחר מכן הנאשם, או מי מטעמו, נסע ברכב אל עבר שטח פתוח הנמצא בסמוך לביתם ושם הוציאו את חלקי הקטנוע והציתו אותם.
10. בגין כל האמור, מייחסת המאשימה לנאשם עבירה של רצח תוך כדי ביצוע עבירה אחרת – עבירה לפי סעיף 300(א)(3) לחוק העונשין התשל"ז – 1997 (להלן: "החוק", ויובהר כי הכוונה לנוסח חוק העונשין טרם תיקון מספר 137).
- חבלה בכוונה מחמירה – עבירה לפי סעיף 329 (1) לחוק.
- עבירת נשק - (נשיאה והובלה) עבירה לפי סעיף 144 (ב) לחוק.
- שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 + סעיף 29 לחוק.

### תשובת הנאשם

11. הנאשם, באמצעות ב"כ, הכחיש את כל עובדות כתב האישום המיוחסות לו והודה רק במקום מגוריו ובעובדה, כי הרכב משמש את בני משפחתו.
- עוד טען הנאשם, כי הרצח המיוחס לו אירע בחודש הרמדאן שאז אינו יוצא מביתו, אלא, אולי למכולת בלבד. הנאשם הוסיף וטען, כי נחקר שבועות לאחר האירועים המתוארים בכתב האישום, ולפיכך לא יכול היה לזכור מה בדיוק עשה במועד בו אירע האירוע, מושא כתב האישום.

### העדים והראיות-כללי

12. רשימת העדים שבכתב האישום כוללת 58 עדים, הכוללים עדי ראיה, שוטרים ועדים מומחים. עדותם של רוב העדים הוגשה בהסכמה וכן הוגשו מסמכים שונים אף זאת בהסכמה.
13. עדים אחדים העידו בבית המשפט וכדלהלן:



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

השוטרים – ויסאם חסאן, עזיז סאבא, עמיד סלאמה, דינה ברזני, סאמח חארב, תמים סרחאן, ג'יהאד אבו סאלח, אחמד דבאח, ניר שוקרון, עדן אברג'יל, גיל אלון, דוד חולי, גיל גוזלן, אלירן אזולאי, גיל אלון, אריאל חנטוס.

המומחים – יהודית שוגר, רני שוורץ, ניר פינקלשטיין.  
עדי ראייה – רשאד שאער, איברהים זועבי, סלים מוחמד אבו נאג'י, מ"ו, עבד אלקאדר שחאדה. מטעם הנאשם העידו, הנאשם עצמו, אביו מרואן ואכד, בן דודו ריאד ואכד ואחותו, עדן ואכד (להלן – "עדן"). כמו כן, הוגשו בהסכמה "דיסק" ודו"ח חוקר פרטי מומחה מטעמו של הנאשם.

14. אקדים ואציין, כי הנאשם אינו חולק על העובדה, שהמנוח נהרג כתוצאה מיריות שנורו לעברו, כשם שאינו חולק גם שאותן יריות גרמו לפציעתו של סלים. טענת הנאשם הינה פשוטה, לא הוא זה, שביצע את הירי.

15. עוד אקדים ואציין, כי הראיות שבתיק, בחלקן ראיות ישירות הן ובחלקן ראיות נסיבתיות הן, לאמור, איש מעדי הראייה לא זיהה את פניו של הנאשם כמי שנשע על הקטנוע וירה, כשם גם שבמצלמות האבטחה בהן נקלט הקטנוע במסלול נסיעתו, לא ניתן לזהות את פניו של הנאשם.

16. כתב האישום כמו גם ראיות המאשימה, מייחסים לנאשם מעשים המעידים, כך לשיטת המאשימה, על ההכנות לביצוע הירי, הנסיעה לאזור המאפיה, הירי, ההימלטות מזירת הירי, וחזרה לביתו של הנאשם. עוד מייחס כתב האישום לנאשם או למי מטעמו את העמסת חלקי הקטנוע על הרכב, נסיעה ברכב לשטח פתוח, הוצאת חלקי הקטנוע מהרכב ושריפתם.

17. רוב רובם של השוטרים, שהעידו לפנינו, ביצעו תחילה עבודה טכנית של איתור מצלמות אבטחה ברחבי העיר נצרת, הפקת דיסקים וסרטונים ממצלמות אלו, ולאחר מכן דוחות צפייה המתעדים את מה שראו השוטרים באותם סרטונים. מאליו מובן, שצפיתי בעצמי בסרטונים אלו ודוחות השוטרים, כמו גם המזכרים וקובצי התמונות שצורפו, שימשו לי רק ככלי עזר.

18. סדר הילוכי מכאן ואילך יהיה כך, שתחילה אסקור את הראיות והעדויות הרלוונטיות מ"מעוף הציפור" (בין אלו שנחקרו לפנינו ובין אלו שהוגשו בהסכמה והכל בהתאם למידת הרלוונטיות שלהם). לאחר מכן, אקבע איזה ראיות ישירות לפנינו ואיזה נסיבתיות. אבחן עקרונית את השאלה המשפטית של הרשעה על פי עדויות נסיבתיות. אבחן ואנסה לקבוע את מידת דיותן של הראיות הישירות ועד כמה הן קושרות את הנאשם לירי ולבסוף אבחן, האם יש די באותן ראיות ובראיות הנסיבתיות, בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה, עוצמת הראיות שלפנינו וגרסת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

הנאשם לקבוע, מעל לכל ספק סביר, שאכן הנאשם הוא זה שביצע את הירי המיוחס לו. בפרק זה האחרון, אבחן שוב את העדויות והראיות והפעם ב"מסרקות של ברזל" ובקפידה הראויה, תוך שאדרש כמובן גם לטענות הצדדים לעניין זה.

### העדים והראיות סקירה ראשונית

19. בפרק זה וכאמור, אסקור מ"מעוף הציפור" את הראיות והעדויות שהיו לפנינו וזאת על מנת שתהיה לפנינו תמונה, גם אם ראשונית אשר לעובדות שנפרסו לפנינו וכדלהלן.

אעיר כבר עתה, כי למעשה, לבד מהשוטרים והמומחים, הרי שחשובות לענייננו במיוחד עדותם של חמישה עדים, רשדא שאער, מ"ו, עדן ואכד, עבד אל קאדר וסלים אבו נאג'י והכל כדלהלן.

20. אתחיל בעד ראייה לפעולה כלשהי אותה עשה הנאשם, פעולה המתועדת גם במצלמת האבטחה (וגם על כך להלן) וכוונתי לעד תביעה מספר 6 מר רשדא שאער (להלן - "רשדא").

21. טרם שאדרש למסקנה העולה מדברי עד זה, אציין רק את העובדה שאין עליה מחלוקת, שהנאשם מתגורר בבית הוריו, עם אחיו מ"ו, שתי אחיותיו והוריו, (ראה עדות הנאשם עצמו, עמ' 358, ש' 23-32 לפרוט' מיום 06.09.20) בבית המצוי בשכונת בילאל בנצרת ובסמוך לו מתגוררת משפחת שאער.

אין מחלוקת גם, שעל הבית של משפחת שאער מוצבת מצלמה וחלק מן הסרטונים אשר הוצגו לנו, הופקו ממצלמה זו (על כך כאמור בהרחבה).

עוד אין מחלוקת על כך, והדבר יהיה חשוב להמשך, כי בבעלות משפחת ואכד, משפחתו של הנאשם הרכב מסוג ביואיק מ.ר. 72-444-34 וכאמור לעיל, הנאשם הודה בכך.

ברכב זה, כך לטענת הנאשם אשר לא נסתרה, נוהגים כל בני המשפחה, למעט אם המשפחה שאין לה רישיון נהיגה.

22. נשוב אפוא לעדותו של רשדא, המתגורר כאמור, בסמוך לבית המגורים של הנאשם ומשפחתו. רשדא צפה במהלך עדותו לפנינו בסרטון שהופק ממצלמת האבטחה שעל ביתו (ת/129ב) ואישר, כי הוא נראה בסרטון וכן נראה רכב שחור, מקושט לחתונה, השייך למשפחת ואכד (עמ' 69-70 לפרוטוקול).

במהלך עדותו הוכרז רשדא כעד עוין ולפיכך הוגשו הודעותיו במשטרה (ת/161 א', ב' ו-ג'). יוער כבר עתה, כי חקירתו במשטרה תועדה במערכת "ענבל" ובין המוצגים שהוגשו, הוגש גם



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

- 1 "דיסק" שעל גביו הוקלטה החקירה. מכל מקום בחקירותיו במשטרה העיד רשאד, כי הן
- 2 הדמות שבחולצה הלבנה הנראית בת/129ג', מצלמה 3, זמן 26: 28: 14, כשהיא זורקת דבר מה
- 3 לפח (להלן וכלשון המאשימה- "מופע הפח") והן הדמות בחולצה שחורה שעליה הדפס גולגולת
- 4 (להלן- "חולצת הגולגולת") בזמן מצלמה 41: 44: 16, הוא הנאשם.
- 5
- 6 23. בשלב זה ושעה שכאמור בפרק זה, אני בוחן את הראיות ממעוף הציפור, לא אדרש לשאלת
- 7 מהימנותו או העדפת עדותו של רשאד במשטרה על פני זו שלפנינו ואסתפק בכך, שאקבע כי
- 8 בעדותו במשטרה אישר רשאד כאמור, שהדמות הנראית בסרטון בחולצה לבנה ולאחר מכן
- 9 בחולצת הגולגולת, הוא הנאשם שלפנינו.
- 10
- 11 24. כאן גם המקום להעיר, על מנת שהדברים יובנו בהמשך, כי לעמדת המאשימה, אכן הדמות
- 12 בחולצה לבנה הנראית בת/129ב', מצלמה 3, בשעה 26: 28: 14 היא דמותו של הנאשם, שם נראה
- 13 הנאשם זורק דבר מה, לפח הזבל.
- 14 לטענת המאשימה, תמונה זו היא לפני שיצא הנאשם לזירת הרצח ובתמונה, כך לטענת
- 15 המאשימה, נראה הנאשם זורק לפח הזבל לוחית רישוי של רכב (ראה מעין "נאום פתיחה", עמ'
- 16 56 שורה 26 עד עמ' 57 שורה 30).
- 17
- 18 25. עד נוסף, אשר זיהה את הדמות בחולצה הלבנה, הוא העד עבד אלקאדר שחאדה (להלן-
- 19 "אלקאדר"), אשר לטענת המאשימה נעצר כחשוד בכך, שהיה נהג הקטנוע במועד הרלוונטי
- 20 לאירועים מושא כתב האישום.
- 21 מכל מקום, עד זה אישר, כי אכן הדמות בחולצה הלבנה (הנראה בת/161 בשעה 28: 14) היא
- 22 אכן דמותו של הנאשם (עמ' 283, שורה 13 לפרוט' מיום 01.07.20).
- 23
- 24 26. עד נוסף אשר זיהה את הנאשם, מתוך צפייה בסרטון, כעומד ליד פח הזבל ולבוש בחולצה לבנה,
- 25 הינו השוטר סאמח חארב, שהעיד, בעמ' 53 שורות 1-32, כי זיהה את הנאשם בסרטון, שהופק
- 26 ממצלמת האבטחה כאמור, סמוך לביתו, זורק משהו לפח הזבל (שם שורה 27).
- 27
- 28 27. עוד אפנה לעדותו של גיל אלון, שאף הוא העיד, שזיהה בוודאות את הנאשם, וגם זאת מסרטון
- 29 שהופק כנ"ל, כשהוא עומד על יד הפח – עמ' 164 שורה 28-30 ועמ' 165 שורות 1-14.
- 30
- 31 28. כאן המקום לדלג בזמן, לקראת שעות אחר הצהריים של אותו היום, שאז שוב נראה הנאשם
- 32 על יד ביתו, הפעם לבוש בחולצה שחורה עם הדפס לבן ("חולצת הגולגולת"), רשאד וכאמור



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

לעיל שוב זיהה את הנאשם ואף העיד בחקירתו במשטרה, ששוחח והתבדח עמו אודות קישוט הרכב.

עדה נוספת שזיהתה את הנאשם, הפעם בחולצה שחורה ללא הדפס, סוחר שולחן מתקפל לבן (בזמן מצלמה 17:03:51) הינה עדן, אחותו של הנאשם. בעדותה בפנינו חזרה בה מן הזיהוי ועל כך להלן.

29. עוד חשוב כבר עתה ולצורך תיאור לוחות הזמנים, להידרש לעדותו של מ"ו, אחיו של הנאשם, שהיה קטין בעת האירועים המיוחסים לנאשם.

יובהר, כי עד זה הוכרז כעד עוין, תוך שאציין כבר עתה, כי עד זה הותר עליי רושם שלילי לחלוטין עת בחר, במצח נחושה ואפילו בעזות מצח, שלא לדבוק באמירת אמת, שלא לומר לשקר. לפירוט עדותו לפנינו והשוואתה להודעותיו במשטרה שהוגשו וסומנו (ת/191, ת/191א'-ג', ת/192, ת/192א'-ג', ת/193, ת/193א'-ג', ת/194, ת/194א'-ג', ת/195, ת/195א'-ג') אדרש להלן.

אולם אציין כבר עתה, כי מתוך הודעותיו במשטרה, עדותו בבית המשפט והסרטונים שהופקו ממצלמות האבטחה הסמוכות למאפיה עולות העובדות הבאות:

- הנאשם הסיע ברכב את מ"ו לאזור רחוב פאולוס השישי בצהרי היום, בו אירע הרצח.  
- מ"ו נראה מסתובב הלוך ושוב באזור המאפיה, תוך שהוא משוחח בטלפון נייד לפחות כ-34 דקות.

- בשעת הירי, כמתואר בכתב האישום, נצפה מ"ו עומד ומביט לעבר המאפיה ומיד לאחר הירי ולאחר שחלף הקטנוע בסמוך למקום בו עמד מ"ו, הסיט מ"ו את מבטו לכיוון הנסיעה של הקטנוע.

- הטלפון הסלולרי בו השתמש מ"ו בזמן האירוע אבד לו, כך לטענתו, בסמוך לאחר מכן.

לטענת המאשימה וכעולה מהעובדות דלעיל, מ"ו היה בתצפית על המאפיה והוא זה אשר כיוון את רוכבי הקטנוע למועד הגעתם לזירה, מועד בו סלים היה בפתח המאפיה.

30. בין העדים הנוספים וכמפורט לעיל, היו שוטרים, כך, ויסאם חסאן, עמיד סלאמה, סאמח חארב, דוד חולי, גיל גוזלן, אלירן אזולאי וגיל אלון, אשר הגישו דוחות שערכו, שעיקרם ביצוע פעולות חקירה ובעיקר התחקות אחר מסלול נסיעת הקטנוע, מהמקום שבו הוא נצפה לראשונה ועד לזירת הרצח, וחזרתו עד בסמוך לבית הנאשם, וכן התחקות אחר מסלול נסיעת הרכב, הן לפני הרצח הנטען והן לאחר שריפת הקטנוע.

אדרש תחילה למסלול נסיעת הקטנוע וחזרתו ולאחר מכן למסלול נסיעת הרכב.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

### מסלול נסיעת הקטנוע

31. הראיה המרכזית לעניין נסיעת הקטנוע הינה מוצג ת/128, שהינו תצ"א שעליו מסומן מסלול נסיעת הקטנוע. על גבי התצ"א סימן השוטר, ויסאם חסאן, את מסלול הנסיעה של הקטנוע מהרגע שיצא משכונת בילאל ועד הגעתו לזירת הירי.
- עוד סימן השוטר ויסאם את מיקומן של מצלמות האבטחה אשר תיעדו את נסיעת הקטנוע.
32. דומה, כי אין מחלוקת של ממש בין הצדדים באשר למסלול הנסיעה, כן אין מחלוקת באשר למרחק מבית הנאשם בו נצפה הקטנוע לראשונה וכן בדרכו חזרה (190 מ' בהתאם לחוו"ד מטעם ההגנה נ/5 ו-נ/6) המחלוקת מתמקדת בשאלה אחת בלבד - מי הם רוכבי הקטנוע?
- בשאלה זו אעסוק להלן.
- עם זאת אדגיש, כי ב"כ המאשימה אכן אישרה, שאין תמונה שבה נראה קטנוע יוצא מחניית בית הנאשם כשם שאין תמונה המעידה על חזרתו לשם (עמ' 65 שורה 12-14 ועמ' 154 שורה 25).
33. מכל מקום, על גבי ת/128, נראה אכן מסלול הנסיעה של הקטנוע ממקום הסמוך לבית המגורים של ואכד (כאמור במרחק של 190 מטר) ועד לנקודה מסוימת בהמשך לרח' פאולוס השישי שבה נצפה הקטנוע על ידי מצלמה.
- המצלמות נתפסו ופורקו על ידי חוקרים שונים, וחלק מהתוצרים הופקו על ידי חוקרי מחשב, שהפיקו את הדיסקים הנ"ל.
- על דרך הכלל, אין מחלוקת של ממש לעניין זה, ומקום שיהיו כאלו, אדרש להם בפרק ניתוח העדויות בהרחבה.
34. עד מרכזי שחשוב להידרש לעדותו כבר עתה, הוא השוטר גיל אלון (להלן - "גיל", ע.ת. מס 11), אשר באמצעותו הוגשו דו"חות שונים ולהלן אדרש להם.
- בעדותו התייחס גיל, בין השאר, לחלקים שנתפסו מאוחר יותר, ולטענת המאשימה הינם חלקי הקטנוע שהיה מעורב בירי ועל כך להלן.
35. עוד התייחס גיל בעדותו לדו"חות צפייה שונים וכדלהלן -
- ת/36 שבה נצפה וכמפורט לעיל מ"ו בסמוך למאפיינה כשהוא מדבר בטלפון (עמ' 139 שורות 16-8 לפרוט').





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

36. גיל התייחס גם לתחילת ההתארגנות, כך כאמור לטענת המאשימה, שבתחילתה נצפה הנאשם כאמור בסרטון שהופק ממצלמות שאער, לבוש חולצה לבנה עם פס (עמ' 140 שורה 2 לפרוט') כשהוא פוסע הלוך חזור.
37. גיל העיד גם על התארגנות שלאחר הירי, על העמסת חלקים הנחזים כחלקי קטנוע אל תוך הרכב ומהלך נסיעת הרכב. לאחר מכן תיאר, שקיבל מידע על עשן שחור העולה משטח שסמוך לביתו של הנאשם. משיקולי חקירה, רק כעבור יום או יומיים, נשלח צוות משטרה לזירת השריפה, נתפסו חלקים שזוהו סופו של יום כחלקי קטנוע, הן על ידי מעבדת סימנים במשטרת ישראל, (רפ"ק ניר פינקלשטיין) והן על ידי מומחה לאופנועים (מר רני שוורץ) וניתן לומר ברמת וודאות גבוהה, כי אף על ידינו. חלקים אלו הומצאו לנו וסומנו ת/174.
38. לעניין הזיהוי, שבין חלקים אלו לבין הקטנוע שהיה מעורב בירי, אדרש להלן.
39. גיל פירט באריכות את חלקו של מ"ו באירוע, לטענתו הוא היה גורם פעיל, שעסק במשך כשעה בפעולות תצפית על המאפיינה והכוונת הנאשם והאחר לזירה, בדיוק כשסלים, יצא אל פתח המאפיינה.
- בצילומים שהופקו ממצלמות האבטחה שהוצגו לעיונו, אכן נראה מ"ו במשך דקות ארוכות כשהוא אוחז מכשיר סלולרי ונחזה להיות מדבר בו. עוד רואים בבירור את מ"ו מביט לעבר הקטנוע החולף ברגע הירי, עוקב במבטו אחר הקטנוע לאחר הירי, ורק אז הולך לדרכו.
40. גיל כלשונו, "תכלל" את תוצרי כל המצלמות והכין לצורך נוחות בית המשפט, דו"חות כוללים שסומנו ת/152 ג', ת/154 ד', 155 ד' ו-156 ד'.
- גיל גם הבהיר, כי "איפס" את זמני כל המצלמות לזמן אמת (עמ' 152 שורה 24 לפרוט').
41. גיל הבהיר אף הוא, כי אכן הקטנוע לא נראה יוצא ולא נראה חוזר לבית הנאשם והסביר זאת בכך שיש שטח של 100 מטר לערך שלא מכוסה על ידי המצלמות. לאמור, מצלמת אחמד שאער אינה מכסה את פתח הכניסה לחניה של בית הנאשם, והמצלמה הבאה ממוקמת, כך שרק לאחר 100-110 מטר ניתן לראות באמצעותה (עמ' 155 שורה 11-12 לפרוט').
- גיל הציג בפנינו סרטון אבטחה (133 ד') שהופק ממצלמת רביע מוחמד, שבו נראה הקטנוע חוזר ובשלב מסוים ולקראת ירידה תלולה, יורד ממנו הנוסע, וצועד ברגל.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

42. יצוין כבר עתה ועוד יורחב להלן, כי פרטי הלבוש של הנוסע זהים לחלוטין לפרטי הלבוש של מי שנצפה בת/129 ב' כשהוא עומד בפתח הבית וזורק דבר מה לפח, תמונה שכזכור העדים השונים זיהו בה את הנאשם.

מכל מקום, בשלב מסוים נצפה הנאשם מחליף את חולצתו הלבנה לחולצה שחורה ועליה ציור של שתי גולגולות ("חולצת הגולגולות") הנאשם (או זה שנחזה להיות הנאשם), נצפה באזור הרכב כשהוא עוסק בהעמסת חפצים, חפצים אשר כאמור לעיל, זוהו כחלקי קטנוע, חפצים אשר סופו של יום, נמצאו באזור השדה הנטוש שבו היו שרידי השריפה. לאחר שריפת חלקי הקטנוע החליף הנאשם חולצה, בפעם השנייה, לחולצה שחורה (להלן- "החולצה השחורה"). ודוק! חולצה זו רלוונטית אך ורק לעניין זיהוייה של עדן את הנאשם ואמינותה ועל כך להלן, ויש בה גם תוספת ראייה לזיהויו של הנאשם בחצר ביתו לאחר שריפת חלקי הקטנוע.

43. אשר לאירוע הירי עצמו, סלים ביצע יחד עם השוטרים שיחזור והראה להם היכן בדיוק עמד כשבוצע הירי (ת/27, ת/29א'). בהודעתו הראשונה (ת/164), אשר נגבתה ממנו ביום האירוע בשעה 17:30 מבית החולים וכן בהודעתו הנוספת מיום 12/05/19 (ת/165) העיד סלים, שבעודו מדבר מחוץ למאפייה עם חברו, איברהים עלי זועבי, הגיע קטנוע ועליו שני רוכבים מכיוון קולנוע דיאנה לכיוון שלו ואז הרוכב מאחור, שהוא חושב שהיה עם חולצה לבנה, החזיק אקדח ביד ימין והתחיל לירות לעברו לכיוון הרגליים. בעדותו בפנינו חזר בו סלים באופן חלקי מעדותו זו וטען שלא ראה קטנוע מתקרב (עמ' 191, שורות 10-11 לפרוט') ואולם גם כאן מעדיף אני את עדותו במשטרה על פני עדותו בפנינו ועל כך להלן.

### העובדות שאינן שנויות במחלוקת

44. אין מחלוקת בין הצדדים, כי המנוח נורה ונהרג מידי שבוצע לעברו מקטנוע חולף, אין מחלוקת גם, שמירי זה נפצע סלים.

45. אין מחלוקת של ממש וכאמור לעיל, שקטנוע ועליו שני נוסעים נצפה במצלמות האבטחה השונות ברחבי נצרת, ואין מחלוקת של ממש, לגבי מסלול נסיעת הקטנוע.

46. אין מחלוקת של ממש, כי באזור השריפה נתפסו חלקי קטנוע.

47. אין מחלוקת גם שהקטנוע לא נצפה יוצא או נכנס לחניית בית הנאשם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

48. המחלוקות העובדתיות הינן כדלקמן :

- א. ראש וראשונה, האם הנאשם הוא זה שישב על הקטנוע וביצע את הירי?
- ב. האם הדמות בחולצה הלבנה בת/129 ב' הזורקת דבר מה לפח, היא הנאשם?
- ג. האם מה שנזרק לפח הינו לוחית רישוי?
- ד. האם הדמות בחולצת הגולגולת העומדת ומתהלכת בסמוך לרכב היא הנאשם?
- ה. האם חלקי הקטנוע שנתפסו באזור השריפה, זהים לקטנוע שממנו בוצע הירי?
- ו. האם התכוון הנאשם לפגוע בסלים?

מחלוקת משנה, שפחות חשובה לטעמי היא, האם הנאשם הסיע את מ"ו בצהרי יום הרצח, לזירת הרצח.

### טיעוני הצדדים

#### **טענות המאשימה**

49. לטענת המאשימה, התיק בנוי ממספר אלמנטים המשלימים זה את זה באופן סינרגטי כך שחיבור כלל האלמנטים לתמונה אחת ברורה מעיד מעבר לכל ספק סביר, שהנאשם הוא מי שלחץ על ההדק, רצח את המנוח וגרם חבלה חמורה לסלים :

- **ההתארגנות לרצח** - המאשימה טוענת שהנאשם ושותפו התארגנו לרצח, סמוך לביתו של הנאשם. ההתארגנות כללה, בין היתר, זיוף לוחית רישוי והרכבתה על גבי הקטנוע. שיטת הזיוף הייתה הצמדה של חלק מלוחית רישוי של מכונית על גבי לוחית רישוי של קטנוע.

- **זיהוי הנאשם** - לטענת המאשימה, די להשוות את התמונות שהופקו מ"מופע הפח" בת/112 וכן בתמונה שהופקה מדו"ח הצפייה ת/129 לסרטון וידאו, אשר תיעד את חקירת הנאשם בת/33 בזמן 17:00:00 (ת/3000) על מנת לקבוע שמדובר באותו אדם. אולם, המאשימה לא הסתפקה בזיהוי, שניתן לעשות לטענתה, על ידי כל מי שעניו בראשו והפנתה לעדותם של רשדא שאער, עבד אלקאדר שחאדה, ואחותו עדן, אשר זיהו אף הם את הנאשם. כן הפנתה המאשימה לחולצות אותן לבש הנאשם הן ב"מופע הפח" והן בסרטון "מופע חולצת הגולגולת" בהן צולם הנאשם בזמנים אחרים, שאינם במחלוקת, לובש את אותן חולצות ממש (ת/207 ו-ת/208).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

### 1 - מסלול הקטנוע ועליו רכובים הנאשם ושותפו אל זירת הרצח וחזרתם אל בית הנאשם -

2 לטענת המאשימה, הראיות הנסיבתיות מלמדות, שמיד עם סיום שלב ההתארגנות עלו הנאשם  
3 ושותפו על קטנוע, שלא נראה בשלב ההתארגנות, והחלו בנסיעה לזירת הרצח וחזרה. שלב זה  
4 מורכב כולו ממצלמות אבטחה שעל בסיסן ניתנו גם חוות דעת. לטענתה, צירוף והשוואה של  
5 שתי הקסדות, שתי החולצות, שני זוגות המכנסיים ושני זוגות הנעליים של נהג הקטנוע והרוכב,  
6 בצירוף לזמן שעבר בין הגעה ממצלמה אחת לאחרת והעובדה שבמרחב לא היו פריטים דומים  
7 שנקלטו במצלמות הרבות, כמו גם העובדה, שלאורך כל שלב מסלול הקטנוע לא נראו יותר  
8 הדמויות הללו לבושים בבגדים אלה במצלמות שאער, כל האלמנטים הנ"ל מוכיחים שהקטנוע  
9 ועליו שני הרוכבים, שנראו לראשונה במצלמת סאר חאמד, הם אותם אלה שנראו לאורך כל  
10 המסלול, דרך זירת הרצח וחזרה שוב עד שנצפו שוב, במצלמת סאר חאמד. על דרך חשיבה זו,  
11 ניתן להסיק, לטענת המאשימה, ללא כל ספק סביר, ששני האנשים שנראו על הקטנוע הם שני  
12 האנשים, שהוזכרו בפרק ההתארגנות.

### 14 - התצפית של מ"ו, אחיו של הנאשם, לעבר זירת הרצח - לטענת המאשימה, הנאשם, שתכנן

15 את ביצוע הירי, הביא את אחיו הקטין לזירת האירוע על מנת, שהאחרון יתצפת לכיוון המאפיה  
16 ויעביר מודיעין הדרוש לביצוע הירי בצורה איכותית. לדידה, צפייה במצלמות "פגסוס" ו-  
17 "סעיד זועבי" אינה משאירה מקום לספק בדבר הסיבה לנוכחותו בזירה, כאשר מיד בסיום  
18 הירי מ"ו "מתקפל" מהמקום.

### 20 - התנהלות לאחר הרצח והשמדת ראיות - לטענת המאשימה כ- 5 דקות לאחר שהנאשם ושותפו

21 חוזרים ונראים במצלמות סאר חאמד, נראה הנאשם שוב במצלמת סובחי שאער. לטענתה,  
22 לאחר הרצח, החליפו הנאשם ושותפו בגדים ונעליים, פירקו את חלקי הקטנוע הניתנים לשריפה  
23 והעמיסו אותם על גבי רכב הביואיק, אשר קושט בבלונים (יוער, כי לעניין זה הבהיר ב"כ  
24 המאשימה במסגרת השלמת סיכומיו בע"פ, כי עומד הוא מאחורי נוסח כתב האישום ולפיו,  
25 "הנאשם או מי מטעמו..." הם אלו שפירקו את הקטנוע והעמיסו חלקים על הרכב).

27 לאחר מכן הנאשם, או מי מטעמו, נסעו לאזור פתוח, שנמצא לא רחוק מביתו של הנאשם ושם  
28 הציתו את חלקי הקטנוע. לדידה של המאשימה, שילוב עדותו של רני שוורץ, אקט ההצתה  
29 והממצאים מתוך השרידים מובילים למסקנה, כי הנאשם ושותפו עשו שימוש בקטנוע מסוג  
30 "סאן יאנג" מדגם joyride ומתת דגם evo 200, שיוצר עד שנת 2013, מאותו הסוג והדגם בו  
31 נעשה שימוש ברצח.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 - ראיות מחזקות, עדות הנאשם- לטענת המאשימה, אל מול כל הראיות המפלילות ניצבות  
2 עדויות הנאשם הן במשטרה והן בבית המשפט המחזקות את ראיות התביעה. המאשימה בחנה  
3 את גרסתו של הנאשם על בסיס מספר נושאים שעלו בחקירה וטענה, שהנאשם הרחיב וכיווץ  
4 את טענותיו בהתאם לחקירה, סירב למסור פרטים הניתנים לבדיקה בזמן החקירה והסתבך  
5 באי אמירת אמת באופן שמהווה חיזוק לראיות התביעה. עוד מוסיפה וטוענת המאשימה, כי  
6 הנאשם לא העלה הסברים אחרים לראיות המפלילות. הוא לא זיהה עצמו ב"מופע הפח" או  
7 ב"מופע הגולגולות" ולא ניסה להעניק הסבר תמים לראיות הללו. לדידה, אף לא מתקיים  
8 תרחיש חלופי סביר. התרחיש ולפיו, בשתי הדקות שבין סיום שלב ההתארגנות, שנצפה  
9 במצלמת סובחי שאער ועד למצלמה הראשונה שקלטה את הקטנוע ועליו שני רוכבים לראשונה,  
10 הספיק הנאשם להוריד את בגדיו ולהעבירם לאדם אחר, שלא נראה במצלמות שאער ואותו  
11 אדם הוא זה שביצע את הירי- אינו סביר ואינו עומד בכללי ההיגיון והשכל הישר. כך גם לגבי  
12 התרחיש ולפיו, אדם אחר הגר בשכנות לנאשם לבש באותו היום את אותם הבגדים ונעליים  
13 והוא זה שנראה על הקטנוע בעוד שהנאשם נשאר במקום ולא ידע שאדם שדומה לו בממדים,  
14 הלוש את אותם בגדים, יצא מאזור ביתו וביצע רצח.

### טענות ההגנה

19 50. לטענת ב"כ הנאשם התיק מבוסס על ראיות נסיבתיות, שאינן מספיקות להרשעה בפלילים.  
20 שורת הצילומים ממצלמות האבטחה מאפשרת הצגת תמונה חלקית בלבד ואין בה כדי למלא  
21 חלקים משמעותיים מן הפאזל.

23 לטענתו, אין ראיה על נוכחות קטנוע בסמוך לביתו של הנאשם, לפני או אחרי האירוע ואין ראיה  
24 המלמדת, כי הנאשם יצא מביתו לביצוע הירי. ב"כ הנאשם טען למחדל חקירתי, עת מצלמות  
25 האבטחה ובפרט מצלמת שאער, הסמוכה לביתו של הנאשם, נבדקו ונפרקו רק לגבי שעות  
26 הצהרים של יום 06.05.19. לטענתו, בדיקת מצלמות האבטחה משעות הבוקר הייתה מאפשרת  
27 להראות, שגם בשעות אלה לא הייתה הגעה של קטנוע לכיוון ביתו של הנאשם. כן יכול היה  
28 הנאשם להוכיח את יציאתו למכולת/מסגד.

30 עוד טוען ב"כ הנאשם, כי אין מחלוקת שהמצלמה הקרובה לביתו של הנאשם, בה נצפה  
31 הקטנוע, היא מצלמת סאר חמד הממוקמת במרחק של 190 מטר. לדידו, "הרחקה זו" היא  
32 בעלת חשיבות שלא ניתן להפחית מערכה, היות ובמרחק המטרים הללו, ישנם בתים רבים,  
33 כניסות ויציאות שונות, המאפשרות לקטנוע לנסוע למקומות רבים אחרים, שאינם קשורים



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

לנאשם. עוד מוסיף ב"כ הנאשם, שהחלל הראייתי מתעצם שעה שמסלול החזרה מאירוע הירי  
ועד לביתו של הנאשם כלל אינו ידוע.

לטענת ב"כ הנאשם, המאשימה ניסתה להיבנות מסוגים שונים של "זיהויים": עדים שטענו  
כביכול כי האדם הנצפה בסרטון הוא הנאשם, חוות דעת המנסות לערוך השוואה בין המופעים  
בסרטון לבין הנאשם או לפרטי לבוש או לחלקי קטנוע. לטענתו, לא ניתן לסמוך על אותם  
"זיהויים" ואין בהם כדי לבסס אשמה מעבר לספק סביר.

לטענת ב"כ הנאשם ניכר, כי המאשימה בנתה "תזה" וצעדה בעקבותיה עם הראיות. כך, טען  
למשל, שלא מבחינים בדמות אוזות בלוחית רישוי ולא ניתן להבחין בהכנסת חלקי קטנוע לרכב  
הביואיק. עוד הוסיף לעניין זה, כי המאשימה נבנית ונסמכת על השערות שונות ובלתי  
מבוססות, על התארגנות, זיוף לוחית רישוי וכדו', השערות שלא נימצא להן כל ביסוס. עוד טען  
ב"כ הנאשם, למחדלי חקירה נוספים כגון אי בדיקת טענת הנאשם ולפיה, כשבועיים – שלושה  
לפני המקרה נשוא כתב האישום, ירו אלמונים לעבר ביתו, אי גביית עדות ממי מאנשי הוואקף  
בבית הקברות המוסלמי שלטענת המאשימה נכנסו אליו רוכבי הקטנוע, אי מציאת עד ממכריו  
של הנאשם, משפחתו, שכונתו, שיעיד, כי הבחין בו אי פעם נוהג או נוסע על קטנוע שלו או של  
מישהו אחר. רשאד העיד, כי בזמן "זיהוי" הנאשם, ישב רשאד עם חבריו, החוקרים לא טרחו  
לבדוק מי אלו אותם חברים, כך גם לא שאלו את רשאד, האם הבחין אי פעם בנאשם בקרבת  
קטנוע כלשהו.

ב"כ הנאשם הוסיף וטען, שנוסע הקטנוע, אשר כטענת המאשימה נשא עמו נשק לשם הירי,  
נצפה במצלמות רבות אוזות בשתי ידיו את אחורי הקטנוע, כך שלא יתכן שהחזיק נשק. עוד טען,  
כי הנאשם לא הסיע את אחיו על מנת שיתצפת ואין כל הוכחה שהאח קשור לאירוע הירי  
כמתצפת או כמדווה. כמו כן, אומנם קיומו של מניע אינו תנאי להרשעה אך העדרו, כבמקרה  
שלפנינו, מעיב עוד על התמונה הראייתית.

לחלופין טען ב"כ הנאשם, כי גם אם בניגוד לעמדת ההגנה יקבע, כי הנאשם הוא היורה, הרי  
שבמקרה כזה אין להרשיעו בעבירת רצח תוך ביצוע עבירה, כי אם בעבירת הריגה שעה,  
שמדובר במי שלא רצה לפגוע במנוח ובמי שלא היה אדיש לפגיעה בו.  
ב"כ הנאשם הפנה לפסקי דין אחדים ולהם, על פי הצורך, אדרש. עתה אבקש להידרש אך ורק  
להפנייתו של הסנגור המלומד לעניינו של זדורוב (ע"פ 7939/10) אלא שלמרבה הצער ציטט ב"כ  
הנאשם את דעת המיעוט שם... וחבל.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

### על הראיות שבתיק

51. שאלה מקדמית שעלינו לשאול את עצמנו, האם אכן מדובר בראיות נסיבתיות, או שמא מדובר בראיות ישירות או כאלה שלפחות חלקן ישירות. דומה, כי אכן חלק קטן מהראיות הוא נסיבתי, ודווקא החלק המרכזי הוא ראיות ישירות. לאמור, הנאשם זוהה, כך כנטען, בעת ההתארגנות, הנאשם זוהה לאורך כל הדרך, שממרחק 190 מטר מביתו ועד לזירת הרצח, הנאשם זוהה כמי שירה. אומנם זיהוי זה נעשה על פי בגדיו ואולם כפי שאראה להלן, גם זיהוי על פי בגדים, בנסיבות מסוימות, זיהוי ייחשב. לטעמי, יכול שאנו זקוקים לראיות נסיבתיות, רק כדי לקבוע שמי שנצפה ב"מופע הפח", הוא רוכב הקטנוע, שנצפה לאחר 190 מטר.

עוד יש להבחין בין הראיות לעצם הירי לבין הראיות ולפיהן מלכתחילה התכוון הנאשם לגרום לסלים חבלה בכוונה מחמירה, והכל כפי שיובהר להלן.

52. כמפורט לעיל, ולו בסקירה ממעוף הציפור, הרי שלעניין זיהוי הנאשם ב"מופע הפח" בשעות שלפני אירוע הירי, ראיות ישירות לפנינו. כך גם לזיהוי הרוכבים על הקטנוע, על פי פרטי הלבוש שלהם ושוב, ראיות ישירות לפנינו, כך ממצלמות האבטחה. הוא הדין, גם לזיהוי היורה, הן על פי עדותו של סלים והן על פי ממצלמות האבטחה, בראיות ישירות מדובר.

53. להבדל בין ראיות נסיבתיות לראיות ישירות התייחסה הפסיקה ויפים לעניין זה דברים שנכתבו, דרך משל, בתפ"ח 15-09-245410 מדינת ישראל נ' ראג'י גורבאן (26.04.18), שיש בעובדותיו, דמיון מה, לעובדות שלפנינו וכדלהלן:

**"ראיה נסיבתית נבדלת מהראיה הישירה בכך שהיא אינה מוכיחה במישרין עובדה מהעובדות השנויות במחלוקת והדרושות להכרעה, אלא כוחה בהוכחת "נסיבה" שעל פיה ניתן להסיק את דבר קיומה של אותה "עובדה" שנויה במחלוקת (ע"פ 9372/03 וייזל נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(1) 745 (2004)). הליך קביעת הממצא העובדתי הדרוש להכרעה נעשה בדרך של הסקת מסקנה הגיונית מן הנסיבות שהוכחו (ע"פ 5928/99 גלדסון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 01/09/2005); ע"פ 6101/16 עווד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 28/06/2017); ע"פ 6371/05 וגנר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (07/10/2006))."**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

עוד ראה לעניין זה ע"פ 6392/13 מדינת ישראל נ' מאיר קריאף (פורסם בנבו, 21.01.2015, להלן-  
"עניין קריאף"):

"הראיות הנסיבתיות, מעצם טיבן, הן ראיות אשר אינן מוכיחות  
במישרין את העובדות המהוות בסיס לעבירה. תחת זאת, הן  
מבססות עובדות אחרות, אשר מהן ניתן להסיק מסקנה בדבר  
התקיימות העובדות הטעונות הוכחה בדרך של היסק לוגי (ע"פ  
1888/02 מדינת ישראל נ' מקדאד מקדאד, פ"ד נו(5) 221, 227  
(2002); ע"פ 6167/99 יעקב בן שלוש נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6)  
577, 586-587 (2003) (להלן: "עניין בן שלוש"); ע"פ 2102/04  
סלים קייס נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (28.5.2007), פסקה 6  
לפסק דינה של כב' השופטת א' פרוקציה (להלן: "עניין קייס");  
ע"פ 2661/13 בחרדין יחייב [פורסם בנבו] (18.2.2014), פסקה 36  
(להלן: "עניין יחייב"); ע"פ 9710/10 משה הילל נ' מדינת ישראל  
[פורסם בנבו] (7.11.2012), פסקה 59 (להלן: "עניין הילל")).  
לפיכך, בהסתמכות על ראיות נסיבתיות טמונים קשיים  
אינהרנטיים, אשר תוארו באחת הפרשות באופן הבא: "ראיה  
ישירה מוכיחה עובדה מסוימת במישרין, באמצעות הצגת חפץ,  
מסמך, או עדות אדם אשר קלט אותה בחושיו. הראיה הנסיבתית  
נבדלת מן הראיה הישירה בכך שהיא אינה מוכיחה במישרין  
עובדה מן העובדות הטעונה הוכחה, אלא מוכיחה קיומה של נסיבה  
שממנה, על דרך היסק הגיוני, ניתן להסיק את דבר קיומה של  
העובדה הטעונה הוכחה. שתי צורות ההוכחה, הישירה  
והנסיבתית, הינן דרכים קבילות להוכחת עובדות. עליונותה של  
הראיה הישירה על פני הראיה הנסיבתית משתקפת בכך שנילווה  
לה אך יסוד אחד של קושי – החשש מפני שיקריות הראיה. קושי  
זה נילווה גם לראיה הנסיבתית, אולם לכך מצטרף קושי נוסף -  
הטעות האפשרית שבהיסק ההגיוני מהראיה הנסיבתית לעובדה  
שמבקשים להוכיחה" (עניין בן שלוש, 586).

54. עוד אפנה על מנת להמחיש את הדברים למקורות המשפט העברי, שעניינן ראיות נסיבתיות, או  
כלשון התלמוד ראיות על פי אומדנה ("אומד הדעת") וכדלהלן:





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1  
2 "תנו רבנן כיצד מאומד הדעת.....תניא אמר רבי שמעון בן שטח:  
3 אראה בנחמה, אם לא ראיתי אחד שרץ אחר חברו לחורבה, ורצתי  
4 אחריו, וראיתי סייף בידו, ודמו מטפטף, והרוג מפרפר, ואמרתי לו:  
5 רשע, מי הרגו לזה? או אני או אתה. אבל מה אעשה שאין דמך מסור  
6 בידי, שהרי אמרה תורה: 'על פי שנים עדים... יומת המת' (דברים  
7 יז, ו). היודע מחשבות יפרע מאותו האיש שהרג את חברו. אמרו:  
8 לא זזו משם עד שבא נחש והכישו, ומת." (תלמוד בבלי, מסכת  
9 סנהדרין דף ל"ז ע"ב).

10  
11 לכאורה, ממקור זה ניתן להבין כי רבי שמעון בן שטח, היה עד אחד בלבד, ועל פי דין תורה רק  
12 "על פי שניים עדים....יומת המת" אולם, מנגד מקור נוסף, מגלה בנקל, כי מדובר בשני עדים  
13 והבעיה היא הסקת מסקנות, או אומד הדעת, או במילים אחרות, ראיות נסיבתיות.

14  
15 וכך נאמר במכילתא דרבי ישמעאל, משפטים פרשה כ':

16  
17 "ראוהו רודף אחר חברו להרגו והסייף בידו. אמרו לו: הוי יודע  
18 שהוא בן ברית, והתורה אמרה: 'שופך דם האדם באדם דמו יישפך'  
19 (בראשית ט, ו)!" ואמר להם: יודע אני, על מנת כן! והעלימו עדים  
20 את עיניהם, ולאחר זמן מצאוהו הרוג מפרפר והסייף מנטף דם מיד  
21 ההורג, שומע אני יהא חייב? תלמוד לומר: "ונקי וצדיק אל תהרג"  
22 (שמות כג, ז)."

23  
24 וכך באה לידי ביטוי הלכה זו ברמב"ם הלכות סנהדרין, פרק כ', הלכה א', וכדלהלן:

25  
26 "אין בית דין עונשין באומד הדעת אלא על פי עדים בראיה ברורה.  
27 אפילו ראוהו העדים רודף אחר חברו והתרו בו, והעלימו עיניהם או  
28 שנכנסו אחריו לחורבה ונכנסו אחריו ומצאוהו הרוג ומפרפר והסייף  
29 מנטף דם ביד ההורג, הואיל ולא ראוהו בעת שהכהו, אין בית דין  
30 הורגין בעדות זו. ועל זה וכיוצא בו נאמר: "ונקי וצדיק אל  
31 תהרוג"...., הואיל ויש שם צד לנקותו ולהיותו צדיק אל תהרגוהו".  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 (לא נאריך כאן בשיטות הפוסקים השונים ובאבחנה אותה הם עושים בין עונש מוות לעונשים  
2 אחרים וראו בהרחבה לעניין זה, בגיליונות פרשת השבוע של משרד המשפטים, גליון מס' 440  
3 לשנת תשע"ד, מאמרו של ד"ר יעקב שפירא, "על ראיות נסיבתיות" ועוד, ובין השאר, באריכות  
4 בעניין קריאף).

5  
6 55. עוד אפנה לכך, שלדעת מלומדים שונים והדבר בא לידי ביטוי גם בפסיקה, האבחנה בין ראיות  
7 ישירות לראיות נסיבתיות אינה חדה וראה לעניין זה בעניין קריאף:

8  
9 "לעיתים נתפסת הראיה הנסיבתית כלא יותר מאשר כלי הוכחה  
10 משני, בבחינת הכרח בל יגונה. היו שטענו כי הרשעה על סמך  
11 ראיות נסיבתיות נתפסת בעיני הציבור כסוג של "הימור", גם  
12 כאשר קיימות ראיות למכביר, וזאת מטבע אופיה האינדוקטיבי של  
13 ההרשעה (מנשה, 121). דומה כי יש מקום לפקפק בעמדה זו, בין  
14 היתר לאור העובדה כי אפילו ההבחנה בין ראיות נסיבתיות לבין  
15 ראיות ישירות אינה חדה ובהירה עוד כיום כבעבר (דורון מנשה  
16 ורביע עאסי, "טעות בזיהוי חזותי של חשודים: הזמנה למחקר  
17 ורפורמה", משפטים לה (תשס"ה) 205, 209; עוד ראו בנושא זה  
18 רון שפירא, "המודל ההסתברותי של דיני הראיות – חלק א:  
19 ביקורות מסורתיות", עיוני משפט יט (1994) 205). מכל מקום,  
20 עמדת ההלכה הפסוקה בעניין זה היא ברורה, ולפיה ניתן להתבסס  
21 על ראיות נסיבתיות לשם הרשעה בפלילים, תוך היזקקות לבדיקה  
22 התלת-שלבית הנ"ל."

23  
24 56. מעמדן של ראיות נסיבתיות, זכה לפסיקה ענפה בפסיקה ואפנה, לעת הזו שוב לעניין קריאף,  
25 אשר עובדותיו דומות במקצת לעניין שלפנינו.

26 גם במקרה שם מדובר היה בנאשם (המשיב) שהואשם בעבירה של רצח, בהסתמך על ראיות  
27 נסיבתיות בלבד, גם שם מדובר היה במי שהגיע באופנוע לזירת הרצח וגם שם חלק מהכרעת  
28 הדין בבית המשפט המחוזי עסק בדמיון בין לבושו של הנאשם ללבושו של מי שרכב על האופנוע,  
29 ובדמיון בין האופנוע, שעליו רכב מי שביצע את הרצח, ל"טוסטוס" שהיה ברשותו של הנאשם  
30 שם.

31  
32 57. להשלמת התמונה ייאמר, כי במקרה שם בית המשפט המחוזי זיכה את הנאשם, ובית המשפט  
33 העליון אישר זיכוי זה (אם כי מטעמים שונים מאלו של בית המשפט המחוזי).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

58. במסגרת פסק הדין הנ"ל שב וניתח בית המשפט העליון את סוגיית הראיות הנסיבתיות, כאשר לעניין זה נפלה מחלוקת בין שופטי הרוב שם (כב' השופט נ. סולברג וכב' השופט א. רובינשטיין לבין כב' השופט נ. הנדל).

דעת הרוב שם, שבה והסתמכה על פסיקה רחבת היקף ולפיה, דרך הניתוח של ראיות נסיבתיות יהיה בהתאם למבחן תלת שלבי וכדלהלן –

**בשלב ראשון** נבחנת כל ראיה נסיבתית בפני עצמה כדי לקבוע אם ניתן להשתית עליה ממצא עובדתי; **בשלב שני** נבחנת מסכת הראיות כולה לצורך קביעה אם היא מערבת לכאורה את הנאשם בביצוע העבירה, כאשר הסקת המסקנה המפלילה היא תולדה של הערכה מושכלת של הראיות בהתבסס על ניסיון החיים ועל השכל הישר. המסקנה המפלילה עשויה להתקבל גם מצירוף כמה ראיות נסיבתיות; **בשלב שלישי**, מועבר הנטל לנאשם להציע הסבר העשוי לשלול את ההנחה המפלילה כנגדו. הסבר חלופי למערכת הראיות הנסיבתית, העשוי להותיר ספק סביר באשר להנחה המפלילה, די בו כדי ליזכותו.

כב' השופט הנדל שם סבר, ואף מצא לכך תימוכין, כי המבחן הוא דו-שלבי וכדלהלן –  
**השלב הראשון** הוא קביעת ממצאים עובדתיים על סמך ראיות ישירות. **בשלב השני** על בית המשפט לבחון האם בכוחו של מצרף הראיות הישירות, שנבחנו בשלב הראשון, להוכיח עובדות נוספות שלגביהן אין ראיות ישירות. דהיינו, האם ישנן ראיות נסיבתיות מספיקות. השאלה שעל בית המשפט לשאול את עצמו היא, כאמור, האם מסקנת התביעה בדבר קיומן של עובדות נוספות היא המסקנה הסבירה היחידה.

59. על בסיס האמור ומכלול הראיות שבתיק, אקבע איזו מהראיות, הינן ראיות ישירות ואילו נסיבתיות. את הראיות הנסיבתיות שלפנינו אבחן, תוך שאשתמש בעיקר במבחן התלת-שלבי ואתן דעתי בקצרה גם למבחן הדו-שלבי.

במסגרת זו, של הבחינה התלת שלבית אסקור כל ראיה בפני עצמה ואקבע איזה ממצא עובדתי ניתן להסיק הימנה.

לאחר מכן, אבחן את מסכת הראיות כולה, ואקבע אם יש בה כדי לסבך את הנאשם במיוחס לו. בשלב השלישי, אבחן את גרסתו של הנאשם, ואת הסבריו הן למערכת הראיות הישירה והן למערכת הראיות הנסיבתיות.

עוד אבחן גם, האם יש הסבר חלופי כלשהו אחר, שלא עלה מגרסת הנאשם, לצבר הראיות שנקבעו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

60. בחינת הראיות תעשה על פי חלוקה לשלושה שלבים: שלב ההתארגנות, שלב ביצוע הירי ושלב הסתרת הראיות כאשר שני השלבים הראשונים שלובים זה בזה.

### שלבי ההתארגנות וביצוע הירי

61. עת 1 רס"מ ויסאם חסאן הסביר בעדותו, כי פעולות החקירה הראשונות בתיק היו תפיסת מצלמות אבטחה בסמוך לזירת הרצח ומשם נבנה מסלול "ברברס" עד למצלמות ביתו של סאהר חאמד הנמצא, לפי עדותו של עד זה, במרחק בין 100 ל-200 מטר מבית הנאשם (עמ' 26, ש' 26 לפרוט'). כאמור, מוסכם על הצדדים, שאין מצלמה בה רואים את הקטנוע יוצא מבית הנאשם (עמ' 55, ש' 32 לפרוט') וכן אין מצלמה בה רואים את הנאשם עולה על הקטנוע (עמ' 56, ש' 2 לפרוט'). עוד מוסכם על הצדדים, כי אכן המרחק מבית הנאשם ועד למצלמת סאהר חאמד הינו 190 מטר.

העד סימן על גבי תצ"א, שפותחה כתמונה גדולה וסומנה ת/128, בצבע אדום, את מסלול הנסיעה של הקטנוע עם שני הרוכבים מרגע שיצא משכונת בילאל בנצרת עד הגעתו לזירת הרצח. בצבע ירוק סימן העד על התצ"א את מסלול נסיעת הרכב מבית הנאשם עד לאזור שריפת חלקי הקטנוע. עוד ציין ורשם את מיקום מצלמות האבטחה שנתפסו בתיק ותעדו את הקטנוע והרכב במהלך הנסיעה (ת/20). דוחות הצפייה המתעדים את מה שראו השוטרים באותם סרטונים שהופקו ממצלמות האבטחה והדיסקים סומנו החל מ- ת/127 עד ת/160א'. כל הסרטונים שהופקו ממצלמות האבטחה, שנתפסו, רוכזו בכונן אחד שסומן ת/127.

62. איך נבנה המסלול? כיצד ידעו השוטרים באיזה כיוון לחפש מצלמות אבטחה וכיצד זה הגיעו לביתו של הנאשם?

עת 16 גיל אלון העיד לפנינו, כי בעודו צופה במצלמות האבטחה שבסמוך לאזור הירי, הוא הבחין בדמות של גבר עם גבס ביד ימין משוחח בטלפון ומסתכל לעבר המאפייה:



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "ממש דקות כשהקטנוע עושה את דרכו כבר לכיוון הזירה הוא בעצם, אני אקרא לזה משפר  
2 מיקום, משנה מיקום, הוא הולך כשכל הדרך הוא מסתובב ומסתכל לעבר המאפייה, הוא  
3 חוצה בעצם פה כביש ומתמקם בפינה הזאת ופה בעצם אני מזהה אותו בפעם הראשונה....  
4 בשלב הזה בעצם אדוני אני מזהה אותו בפעם הראשונה וכך אנחנו מגיעים אליו, אני צופה  
5 באירוע פעם אחר פעם, ללמוד אותו להבין אותו ואז הוא במהלך... במהלך הירי אני רואה  
6 תמונה מוזרה ולמה? הוא לא נרתע, הוא לא זז, אין לו שום תכונה של משהו שכרגע בוצע ירי  
7 מולו, אני רואה את הקטנוע עובר בסוף האירוע אחרי שהתמוטט האדם עובר, הוא מסתכל  
8 עליו וסוגר את הטלפון ומכניס לכיס והולך פה בנושלנטיות" (עמ' 144, ש' 2-5, 14-16, 18-21  
9 לפרוט').

10  
11 ובהמשך:

12  
13 "אנחנו רואים בפעם הראשונה את מ"ו אחיו של הנאשם כשהוא יושב שם ובמשך 40 דקות  
14 הבאות הוא ינוע שם, הוא יתקרב למאפייה, הוא יתרחק מהמאפייה, הוא יחצה את הכביש  
15 כאשר כל העת, כבודם יראו את המקור, כל העת הוא כל הזמן מביט לעבר המאפייה, יש לציין  
16 המרצדס של בעל המאפייה היא גלויה, היא לבנה, אפשר לראות אותה, היא המרצדס של אבו  
17 נאג'י היא חונה ליד, כל הזמן ניתן לראות מתי הוא נמצא בעצם, כאשר בעצם התזה שלנו  
18 הייתה שהוא צריך לתזמן אותם לפחות להיות בקשר כי הם מגיעים מרחוק עם הקטנוע  
19 מהבית והם צריכים להיות מתוזמנים לביצוע הרצח..." (עמ' 152 ש' 28 – עמ' 153, ש' 2  
20 לפרוט').

21  
22 63. בהמשך עדותו סיפר גיל כיצד הגיע לדמות שנצפתה בסרטון:

23 "פשוט הוא הגיע למחוז, היה חיפוש הוא הגיע למחוז אחרי זה הוא היה גם בבית משפט יש  
24 לו גבס ביד ופה נפל לי האסימון שמדובר באח של הנאשם, ביצעתי רישום, לכידה ויצאנו עם  
25 צו מעצר כנגדו" (עמ' 144, ש' 27-29 לפרוט').

26  
27 על מנת לסבר את האוזן וכדי שנבין את הסברו זה של גיל, אציין את העובדה, שאינה שנויה  
28 במחלוקת ולפיה, כשבועיים לפני אירוע הירי מושא הכרעת הדין דן, בוצע ירי על ידי רכב חולף  
29 לעבר בית משפחת ואכד, שטרם פוענח. כתוצאה מהירי, נפצע מ"ו מכדור שפגע בידו הימנית וזו  
30 גובסה. כמו כן, נערך חיפוש בבית המשפחה וכל מכשירי הטלפון של בני המשפחה נתפסו על  
31 ידי המשטרה. מ"ו העיד, שהלך לתחנת המשטרה כדי לקבל חזרה את הטלפון שלו.  
32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 יודגש, אין מחלוקת בין התביעה להגנה, שהדמות שנראית בסרטונים ובתמונות עם גבס ביד  
2 כשהיא מחזיקה טלפון הינה- אחיו של הנאשם, מ"ו (עמ' 147, ש' 21 לפרוט"ו) מה גם שהעד זיהה  
3 את עצמו (עמ' 226, שורה 11 לפרוט"ו).

4  
5 64. את המתואר בעדותו זו של גיל ניתן לראות בבירור בסרטונים שהופקו ממצלמות האבטחה  
6 בכוון ת/127 וכל זאת כמפורט בת/152ג', "דו"ח משולב למצלמות אבטחה באזור הזירה",  
7 המשלב את מצלמות האבטחה שנתפסו באזור הזירה וכדלהלן: מצלמת דיאנא פרחים, מצלמת  
8 מכולת שמשום, מצלמת חנות תכשיטים פגסוס ומצלמת סעיד זועבי השכרת רכב. לדו"ח מצורף  
9 תצ"א של זירת האירוע הכולל מיקום המצלמות ו"משפך" כיסוי של כל מצלמה. הדו"ח מוצג  
10 לאחר חישובי זמנים בצורה כרונולוגית "מתכללת" לכלל ארבעת המצלמות.

11  
12 65. בהתאם לדו"ח ולצפייה שלי, לראשונה נראה מ"ו **במצלמת פגסוס** (זמן מצלמה 10: 30: 14- זמן  
13 אמת 15: 33: 14) יושב על המדרכה בקרבת הזירה כשידו הימנית חבושה בגבס.  
14 מ"ו נראה מעלה ומצמיד טלפון סלולרי (להלן- "הטלפון") לאוזנו (זמן מצלמה 35: 36: 14- זמן  
15 אמת 40: 39: 14), נעמד וממשיך להחזיק בטלפון (זמן מצלמה 25: 38: 14- זמן אמת 30: 41: 14).  
16 לאחר ששוב מתיישב תוך כדי שהוא משוחח בטלפון, נראה מ"ו קם והולך לכיוון המאפייה (זמן  
17 מצלמה 18: 46: 14- זמן אמת 23: 49: 14) במקביל, נראה גם במצלמת סעיד זועבי כשהטלפון  
18 צמוד לאוזנו (זמן מצלמה 48: 14: 15- זמן אמת 50: 53: 14) וכך ממשיך ונראה מ"ו כשהוא  
19 משוחח בטלפון.

20  
21 66. **מצלמת פרחי דיאנא** - בזמן מצלמה 00: 10: 14- זמן אמת 39: 07: 15, נראה הקטנוע מתקרב  
22 למאפייה, מבצע פניית פרסה ונוסע לעבר תחנת דלק דור אלון. במקביל נראה מ"ו במצלמת  
23 סעיד זועבי מתקרב ל"עמדת תצפית" (מאחורי קיר לבנים ומשקוף בצבע כחול כשמימינו חונה  
24 רכב סיטרואן שחור מ"ר 78-967-24), בה ישהה מ"ו במהלך ביצוע הירי כשהטלפון צמוד לאוזנו  
25 כל אותה העת (זמן מצלמה 28: 28: 15- זמן אמת 30: 07: 15).

26  
27 **מצלמת סעיד זועבי** - בזמן שמ"ו משוחח בטלפון ומביט לעבר המאפייה נראית דמות יוצאת  
28 מהמאפייה ונעמדת בכניסה (זמן מצלמה 59: 28: 15, זמן אמת 01: 08: 15) שנייה לאחר מכן,  
29 דמות נוספת חוצה את הרחוב ונעמדת ליד הדמות שעמדה קודם בכניסה למאפייה. שנייה  
30 נוספת לאחר מכן (זמן מצלמה 10: 30: 15) מגיע רכב הקאדי של משפחת אספניולי בו נהגה גאדה  
31 ונעמד מול המאפייה. מ"ו אינו מסיר את מבטו מאזור המאפייה וכל העת הוא מחזיק בטלפון  
32 צמוד לאוזנו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 **מצלמת פרחי דיאנא** - בזמן אמת, 15:09:41 (זמן מצלמה 14:12:02) נראה המנוח חוצה את  
2 הכביש יחד עם נכדתו כשבדיו שקית לבנה, ברגע זה ממש נראה הקטנוע חולף במעבר החצייה.  
3 בזמן אמת 15:09:43 (זמן מצלמה 14:12:04) נראה הרוכב, שיושב מאחורי הנהג, עם חולצה  
4 לבנה ושני פסים שחורים בשרוולים, **כשהוא מושיט את יד ימין ומטה את גופו לעבר המאפייה**.  
5 בזמן אמת 15:09:47 (זמן מצלמה 14:12:08) המנוח נעמד ומושך את נכדתו עמו בחזרה לעבר  
6 המדרכה שם הוא מתמוטט עליה.  
7 בשעת הירי, נראה מ"ו במצלמת סעיד זועבי כשהוא מביט לעבר הקטנוע וזירת הירי כשהוא  
8 ממשיך ומחזיק את הטלפון צמוד לאוזנו. מ"ו לא נראה מופתע מהירי שהתרחש זה עתה לנגד  
9 עיניו (זמן מצלמה 15:30:43).

10  
11 בינתיים, **במצלמת מכולת שמשום** נראה הקטנוע נמלט מהזירה (זמן מצלמה 13:49:59 - זמן  
12 אמת 15:09:49). במצלמת פגסוס ניתן לראות את בריחת הקטנוע מהזווית הנגדית כשבזמן  
13 אמת 15:09:55, זמן מצלמה 15:06:50, נראה הרוכב מביט לאחור כשהוא אוזר **דבר מה הדומה**  
14 **בצורתו לאקדח שחור**.

15  
16 **מצלמת סעיד זועבי** - בזמן אמת 15:09:47 – זמן מצלמה 15:30:55, חולף הקטנוע בכביש  
17 במקביל למ"ו, שמביט לעברו כשהטלפון עדיין צמוד לאוזנו. בזמן אמת 15:09:58 (זמן מצלמה  
18 15:30:56) לאחר שהקטנוע חולף על פניו של מ"ו, זה מוריד את הטלפון מאוזנו ומפסיק לדבר.  
19 מ"ו נראה מכניס את הטלפון לכיסו, מביט לעבר המאפייה עוד כמה שניות ואז עוזב את המקום.

20  
21 67. חקירותיו של מ"ו במשטרה הוגשו וסומנו ת/191- ת/195ג'.

22  
23 בחקירתו הראשונה מיום 21.05.19 (ת/191) סיפר מ"ו, כי אחיו עבד ("**הנאשם**") הסיע אותו עם  
24 הרכב לתוך העיר נצרת:

25 "**הייתי באותו יום עם אח שלי עבד זה היה באור יום היינו ברכב הביוק, עבד נהג, בגט ואכד**  
26 **ובונגור המשכנו לכיוון הכיכר ואחרי הכיכר יש תחנת דלק ושאני בתוך הרכב ראיתי בחורה**  
27 **שלמדה איתי בבית הספר לשאלתך לא זוכר משה היינו חברים אני והיא ירדתי מהרכב ועד**  
28 **(צ"ל עבד) המשיך הביתה"** (ש' 107-110, השגיאות בתמלול).

29 מ"ו חזר על מסלול נסיעתם גם בחקירתו השנייה, בת/191א', וביתר פירוט בחקירתו מיום  
30 26.05.19 (ת/192):

31 "**הייתי שם, הייתי באותו רחוב, אני ועבד אחי היינו בבית ויצאנו עם רכב בויק השחורה**  
32 **להסתובב בעיר יצאנו מהבית ונסענו בדרך הרגילה לעיר דרך צומת חאנוק (צומת המטה)**  
33 **וירדנו בירידה לכיוון נצרת הגענו לכיכר בכניסה לעיר המשכנו ישר הגענו למשביר אחרי**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

המשביר המשכנו ישר ויש שם עסקים של אוכל, הגענו מוך שווארמה ואכד, אבו האני ובונגור  
שהם אחד ליד השני משם המשכנו בנסיעה ישר, ולפני שהגענו למאפיית אבו נאגי אמרתי לו  
לעצור לשאלתך עצרנו את הרכב בכיכר היכם שיש מלון אמרתי לאחי תוריד אותי פה ותלך כי  
ראיתי בחורה בזווית העין... " (ש' 14-19).

68. על מנת לאמת את עדותו זו של מ"ו חיפשו החוקרים במצלמות האבטחה, בהתאם למסלול עליו  
העיד מ"ו, את הרכב וזה אכן נקלט במצלמות האבטחה.  
וכפי שהסביר לנו העד גיל אלון בעדותו בפנינו:  
"הבדיקה הזאת נעשתה פשוט מאוד כי אחיו של הנאשם שהיה חשוד בתיק מסר גירסה  
שהנאשם לקח אותו לשם שעתיים לפני האירוע, אותו בחור שאנחנו חשדנו בו כתצפיתן רציתי  
לראות האם הוא צודק אם הגיעה הביואיך ואכן נראית הביואיך קשה לפספס, מגיעה בשעה  
הנקובה, כמובן הנאשם הכחיש כל קשר אבל אחיו דבק בגירסה, אחיו הביא אותי לשם, זה  
השלב הראשון אני אקרא לו שלב תחילתו של האירוע, מאחר ולא היו לנו מצלמות בתוך המרכז  
של האירוע אחורה רק משעות בערך 14:30 כי זה מה שנתפס והיה קשה אחרי זה לשחזר אני  
בעצם בצפייה רואה את אחיו של הנאשם, אותו תצפיתן, כבר ב-14:30 יושב בקירוב לאותה  
מאפייה משחק, מדבר עם הטלפון" (עמ' 139, ש' 8-17 לפרוט').

69. מ"ו הכחיש בעדותו בפנינו, שהנאשם הסיע אותו וטען שאחותו עדן הסיעה אותו. לטענתו, שיקר  
בחקירה מאחר ולא רצה להביא את אחותו לחקירות (עמ' 216, ש' 6 לפרוט'). כאמור, בין אם  
הנאשם הסיע את מ"ו ובין אם זאת אחותו עדן, סופו של דבר מגיעים החוקרים לביתו של  
הנאשם ואל מצלמת האבטחה של משפחת שאער, השכנים של משפחת ואכד.

### עדותו של מ"ו

70. אולם טרם, שאדרש לתוצרי מצלמות משפחת שאער, אבקש לשוב ולהידרש וביתר פירוט  
לעדותו של מ"ו בפנינו, ולחזק את קביעתו, כי לא ניתן כלל ליתן אמון בעדות זו והכל כדלהלן:

71. בחקירתו הראשונה במשטרה מיום 06.05.19 סיפר מ"ו שירד עם אחיו עבד לעיר. בחקירתו  
מיום 05.06.19 במשטרה טען, שאינו זוכר מי הסיע אותו ואילו בפנינו העיד, שאחותו עדן הסיעה  
אותו (עמ' 215, שורה 18 לפרוט') משעומת עם העובדה שבחקירותיו סיפר שעבד הסיע אותו  
השיב:

"אני אמרתי ככה בשביל שלא רציתי להביא אחותי לחקירות" (עמ' 216, שורה 6 לפרוט')

מ"ו הודה ששיקר בעניין זה לחוקרים (עמ' 216, שורה 12 לפרוט').





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 יוער ויודגש, כי עדן טענה בתוקף, שלא הסיעה את מ"ו לעיר באותו יום (עמ' 452, שורה 17  
2 לפרוט').

3 משהתבקש לפרט מה עשה בעיר השיב מ"ו :  
4 **"...והסתכלתי, הייתה מישהי בכיתה שלי, אז אני אמרתי לאחות שלי, תעמדי בצד, עמדה,  
5 ירדתי לראות איפה היא וחיפשתי עליה, וחיכיתי"** (עמ' 218, שורות 20-21).

6 העד לא זכר כמה זמן היה שם ומשעומת עם העובדה שבחקירותיו אמר שעה-שעתיים. השיב :  
7 **"יכול להיות שכן, יכול להיות שלא"** (עמ' 218, שורה 31 לפרוט').

8 נוכח הסתירה שבין עדותו לפנינו לגרסתו במשטרה, הוכרז מ"ו כעד עוין.  
9 בהמשך חקירתו מ"ו לא זכר ולא ידע להשיב, מה שם הילדה שאותה חיפש (עמ' 224, שורה 9  
10 לפרוט'), מה לבשה (שם, בשורה 11) והיכן למדו יחד (שם, בשורה 33).

11  
12 72. במהלך עדותו הוקרן למ"ו סרטון ממצלמת סעיד זועבי מיום 06.05.19 (זמן מצלמה 37:30:15)  
13 מ"ו זיהה את עצמו (עמ' 226, שורות 11 ו-14 לפרוט') משנשאל מדוע בחקירתו במשטרה השיב  
14 על אותו סרטון, **"אני לא מזהה"** השיב :  
15 **"לא הייתי רואה טוב"** (עמ' 226, שורה 21 לפרוט').

16 עוד הופנה מ"ו לזמן מצלמה 59:30:15, רגע הירי. מ"ו עומת עם העובדה, שבניגוד לטענתו  
17 שבמהלך הירי הוא הלך לבית דודתו, הוא נראה בסרטון עומד לפחות 2 דקות ומסתכל לכיוון  
18 המאפיה.

19 מ"ו השיב : **"בסדר, אני מסתכל שמאלה וימינה"** **"כן"** (עמ' 229, שורות 12 ו-14 לפרוט').

20  
21 73. עוד נשאל מ"ו האם בעת ששמע את הירי ראה קטנוע? תחילה השיב **"יכול להיות שכן"** (עמ'  
22 229, שורה 16 לפרוט') ובהמשך הודה שכן :  
23 **"ש:ראית, אז לא יכול להיות שכן, כן."**

24 **ת: כן"** (עמ' 229, שורות 27-28 לפרוט').  
25 משעומת מדוע בחקירתו במשטרה אמר שלא ראה קטנוע השיב :

26 **"לא, אני ראיתי אל כל הכביש, הנה רואים את כל הכביש"** (עמ' 229, שורה 31 לפרוט') ובהמשך  
27 משנשאל אם שיקר במשטרה השיב : **"שם המסך קטן, אני מפה רואה את הכל"** (עמ' 230,  
28 שורה 14 לפרוט'). משנשאל, האם בזמן אמת ראה אופנוע בזמן הירי השיב : **"שכחתי, לא הייתי  
29 בריכוז, פחדתי"** (עמ' 231, שורה 6 לפרוט').

30 זאת כאמור חרף העובדה שבזמן מצלמה 52:30:15 עובר הקטנוע מול עיניו של מ"ו! והוא גם  
31 מלווה אותו במבט.

32  
33 74. מ"ו נשאל באשר לטלפון אותו הוא מחזיק בסרטונים והשיב :



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "משחק, אני מצאתי אותו בבית ומשחק, לקחתי, מצאתי אותו בבית ורציתי להשתעשע ואני  
2 סיפרתי בחקירות איך הגיע ומה היה" (עמ' 232, שורות 15-16 לפרוט').  
3 נוכח תשובה תמוהה זו, שאלתי את מ"ו, האם מדובר בטלפון משחק ש"לא מדבר" ואין בו קו.  
4 העד השיב: "לא, אין בו קו, הוא בעצם משחק" (עמ' 232, שורה 19 לפרוט'). אלא שבהמשך  
5 חקירתו לעניין הטלפון שב ושינה גרסה:  
6 "ש: הוא לא מדבר בטלפון הזה? אי אפשר להשתמש בו?  
7 ת: היה מישו מתקשר ואני מנסה לענות ולא הייתה קליטה.  
8 ש: אבל אם מישו מתקשר אז הוא שומע צלצל, אז יש בטלפון הזה קו או אין בטלפון הזה  
9 קו? אני לא מבין.  
10 ת: אני פעם אחת התקשרתי מהמכשיר.  
11 עו"ד בויראט: והוא צלצל  
12 העד, מר ואכד: הוא צלצל.  
13 כב' הש' קולה: אז יש קו במכשיר הזה או אין קו במכשיר הזה?  
14 ת: רק פעם אחת הוא צלצל, רק פעם אחת הוא צלצל.  
15 ש: אז יש לו או אין לו קו?  
16 ת: אני יודע לפי זה.  
17 ש: אם פעם אחת הוא מצלצל, אז יש לו קו.  
18 ת: לאחר מכן זה לא צלצל.  
19 כב' הש' צרפתי: אז אין קליטה, אבל יש קו. כן.  
20 עו"ד משה: רגע, אני רוצה, זה מעניין. השופט אמר, שאל אותך עכשיו, אז פשוט לא הייתה  
21 קליטה, אבל היה קו, אפשר היה להתקשר מהטלפון?  
22 העד, מר ואכד: רק פעם אחת הוא התקשר.  
23 כב' הש' קולה: בשעתיים האלה שהוא הסתובב שם?  
24 העד, מר ואכד: בפעם הראשונה, משירדתי פעם, בהתחלה כן" (עמ' 232 לפרוט' שורה 20 –  
25 עמ' 233 לפרוט' שורה 5).

75. בהמשך עדותו סיפר מ"ו, שמצא את מכשיר הטלפון בבית ללא כרטיס SIM (עמ' 235, שורה 10  
לפרוט') ואת ה-SIM מצא על יד, במקום אחר (עמ' 235, שורה 14 לפרוט') והוא התקשר למישהי  
בשם "מריאן" מהשטחים (עמ' 235, שורה 20 לפרוט'). לטענתו, כשהיה לו משעמם היה מתקשר  
אליה (עמ' 236, שורה 15 לפרוט') וכשהיה בעיר היה לו משעמם ולכן התקשר אליה (עמ' 237,  
שורה 20 לפרוט'). מ"ו אישר את שאמר בחקירותיו במשטרה 'אני הייתי מתקשר, היא הייתה  
מתקשרת ומתנתקת, מתקשרת ומתנתקת' (עמ' 237, שורה 25 לפרוט'). העד אישר שלא דיבר עם  
"מריאן" כי לא הייתה קליטה (עמ' 237, שורה 31 לפרוט') ומיד אח"כ השיב, שיכול להיות



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 14708-07-19 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

שדיבר איתה קצת (עמ' 237, שורה 33 לפרוט'). נוכח האמור, התבקש מ"ו להסביר כיצד  
בסרטונים הוא נראה מדבר הרבה יותר מ"קצת", למעשה כ-34 דקות. וכך התנהלה עדותו של  
מ"ו, עד להערתי – ש"מספיק"!

ת: לא, סליחה, אתה בתוך הקו שאתה יודע שאני מדבר?

ש: אז בוא תספר.

ת: אז תספר.

ש: למה?

כב' הש' קולה: בוא נדייק.

עו"ד משה: מה עשית?

כב' הש' קולה: רואים אותו מחזיק את הטלפון צמוד לאוזן.

עו"ד משה: חיובי, אדוני, חיובי, אתה החזקת את הטלפון באוזן.

העד, מר ואכד: כן.

ש: למה החזקת אותו באוזן? סתם לחמם את האוזן?

ת: לא יודע, אולי יכול להיות שהיה שירים, מה אני יחזיק את זה, אני מדבר?

ש: אה היה שירים, הבנתי.

ת: כן.

ש: איזה טלפון זה היה? אייפון?

ת: לא זוכר מה זה הסוג שלו.

ש: זה היה גלקסי?

ת: לא זוכר.

ש: זה היה הטלפון הישן, אתה אמרת את זה, אי אפשר לשים בו שירים.

ת: כן, טלפון. איך אי אפשר?

ש: אי אפשר לשים בו שירים.

ת: כל טלפונים ישנים.

ש: אתה שמעת שירים?

ת: כן, יכול להיות שכן.

ש: כן?

ת: כן.

ש: 5 חקירות, למה לא אמרת את זה במשטרה?

ת: מה?

ש: למה לא אמרת את זה במשטרה?

ת: אם היו אומרים לי, מה היית עושה בטלפון? היו אומרים לי עם מי הייתי מדבר.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

ש: כן, אז בוא נשמע. תספר, בבקשה, לכב' בית המשפט, כשאתה מצמיד את האוזן, איזה שירים אתה שומע?

ת: צלצולים.

ש: צלצולים?

ת: כן ויכול להיות שככה סתם הייתי.

ש: לא יכול להיות, אתה היית שם, אנחנו לא היינו שם

כב' הש' קולה: יש גבול למה שבית המשפט יכול לשמוע, מספיק" עמ' 238, שורה 6 – עמ' 239, שורה 8 לפרוט')

76. עינינו הרואות, כי העד הסתבך פעם אחר פעם, ולא נתן כל הסבר מניח את הדעת, לשאלות מי הסיע אותו לעיר? מי הבחורה שראה, שבעקבותיה ירד מהרכב? עם מי דיבר בטלפון? העד לא נתן הסבר לכך שעקב במבטו אחר הקטנוע, סתר עצמו משנשאל אם שמע ירי אם לאו ואם לא די בשלל הסתירות של העד הרי, שבהמשך עדותו טען, שהטלפון אבד והוא לא יודע ולא זוכר איפה ומתי (עמ' 239, שורות 22-26 לפרוט').

77. אעיר שוב וכאמור לעיל, כי לטעמי אין נפקא מינה, אם הנאשם הסיע את מ"ו לעיר או שמא עדן עשתה זאת. אם, כי סביר הרבה יותר ואפילו ברמה של למעלה מספק סביר, שהנאשם הוא זה שהסיע את מ"ו לעיר, בדיוק כפי שהעיד מ"ו בחקירתו הראשונה במשטרה.

המסקנות הברורות העולות מכל האמור הינן כדלהלן:

- הנאשם הסיע את מ"ו לעיר בשעה 14:30 לערך.
- מ"ו שוחח בטלפון במשך כ-34 דקות כשהוא באזור המאפיה.
- מ"ו היה מודע לתכנון הירי, צפה בירי, לא נראה מבוהל ושתי דקות לאחר הירי, עזב את זירת הרצח.
- וממילא מסקנה מתבקשת הינה כי מ"ו הוא זה שכיוון את הקטנוע לזירת הרצח, בדיוק, כשסלים יצא אל פתח המאפיה.

### מצלמות רשד שער

78. נשוב עתה אפוא, אל דרך הילוכינו ואל מצלמת רשד שער- מדו"ח הצפייה במצלמה (ת/129ג') עולה, כי זו ממוקמת מול ביתם של משפחת ואכד (משפחת הנאשם), המצלמה חולשת על הרחוב והקיר, שמפריד בין חניית משפחת ואכד לדלת הכניסה לביתם. ההפרש, בין זמן המצלמה לזמן אמת, הינו 40 מאיות השנייה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

בהתאם לדו"ח וכפי שראינו בצפייה בסרטונים, בפעם הראשונה נראה במצלמה אדם, הנחזה לדעת המאשימה להיות הנאשם שבפנינו, כשהוא חולף ברחוב בשעה 14:18:29 וחוזר בחזרה בשעה 14:19:33 כשהוא לבוש בחולצת פולו לבנה, בעלת שני כפתורים בצווארון, כאשר לאורך כל תחתית הצווארון ישנו פס כהה דק וכן פסים כהים עבים בשרוולים ופס תכלת מתחת לכפתורים (להלן - "החולצה הלבנה"), לבוש מכנסי ג'ינס ונועל נעלי "נייק" בצבע שחור לבן.

בזמן מצלמה 14:20:17, הוא נראה אוחז דבר מה (לטענת המאשימה – לוחית רישוי) מלבני כסוף. לאחר שחלף מספר פעמים ברחוב, בזמן מצלמה 14:28:32, הוא נראה מתקרב לפח האשפה של משפחת שאער כשהוא מחזיק בידיו שאריות או חלק מאותו דבר מה ומשליך אותו לפח.

79. **לוחית הרישוי** - מצפייה חוזרת ונשנית בסרטון, בהילוך רגיל ובהילוך איטי, לא נותר בי כל ספק, שאכן אותו דבר מה שהנאשם משליך לפח הינה לוחית רישוי/שאריות לוחית רישוי צהובה שבה הספרות "51" (ואולי 91).

בהתאם לחוות הדעת שהוגשה לעניין לוחית הרישוי ע"י המומחה ניר פינקלשטיין (ת/111), עולה, שלוחית הרישוי, שהורכבה על הקטנוע, כפי שנתפס במצלמות האבטחה הרבות, היא "**לוחית לא תקנית**" (סעיף 5 לחו"ד). קרי, לוחית רישוי מזויפת, המורכבת מספרות שנחתכו מלוחית רישוי תקנית של מכונית. זאת לאחר שנקבע, כי שלוש הספרות העליונות (910) גדולות ביחס לספרות התחתונות (68) וגדולות אף ביחס לספרות המופיעות בלוחית רישוי תקנית של קטנוע. גם, כמות הספרות (5) אינה תואמת ללוחית רישוי תקנית של קטנוע (7). ממצאים אלה, יחד עם התמונות שנלכדו במצלמת שאער, מעבר הנאשם כשבידו לוחית רישוי המשמשת מכוניות והשלכת שאריות לוחית רישוי לפח בחצר משפחת שאער מלמדות על שלב ההתארגנות – זיוף לוחית הרישוי של הקטנוע.

יוער, כי עוד קודם לזריקת לוחית הרישוי לפח, נראה הנאשם אוחז חפץ מלבני הדומה עד מאוד בצורתו ללוחית רישוי.

מרחק ההליכה הוא מספר שניות, שבסופו אותו חפץ מושלך על ידי הנאשם לפח, חפץ זה כאמור הינו בבירור בוודאות לוחית רישוי.

עוד אעיר, כי ב"כ המאשימה טען, כי בסרטון ניתן לראות שני חלקים של לוחית רישוי, אולם אני וכאמור, לאחר צפיות חוזרות ונשנות, איני משוכנע, כי אכן כך הוא, אם כי, לוחית הרישוי נראית מקופלת או שבורה בקצה.

80. כאן המקום להידרש לטענות הסנגור לעניין זה ולפיהן, לא ניתן כלל לראות לוחית רישוי.

כאמור, דעתי הינה כי ניתן גם ניתן להבחין בוודאות בלוחית רישוי, הספרות בולטות, תווי



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1      ההפרדה שבין הספרות נראים בבירור, כשם גם שנראה בבירור, כי מדובר בחפץ מלבני ארוך  
2      הזהה לחלוטין בצורתו ללוחית רישוי. אשר לטענת הסנגור ולפיה, המאשימה בדתה סיפור,  
3      לעניין זיוף לוחית רישוי והתקנתה על גבי קטנוע מבלי שהדבר כלל יגובה בראיות, אכן אין  
4      למאשימה ראיה ישירה ולפיה הנאשם או שותפו, הם אלה שהצמידו לוחית רישוי לקטנוע.  
5      לעניין זה מדובר בראיה נסיבתית ברורה והסקת מסקנה. הנאשם נראה זורק לוחית רישוי,  
6      לאחר מכן נצפה הנאשם רוכב על קטנוע שבו לוחית רישוי מזויפת ומכאן הסקת מסקנה ולפיה  
7      הנאשם הוא זה שזייף את לוחית הרישוי. יכול, שצודק הסניגור המלומד שמדובר בהסקת  
8      מסקנות מרחיקות לכת, ויכולות להיות עוד סיבות רבות ומגוונות לכך שהקטנוע שעליו רכב  
9      הנאשם נשא לוחית רישוי מזויפת, ויכול שהמאשימה "השלימה" את הסיפור, אולם לטעמי, גם  
10      ללא "השלמה" זו, וגם אם אניח שלא הנאשם הוא זה שזייף בפועל את לוחית הרישוי, אין בכך  
11      כדי לפגוע בצבר הראיות שלחובתו ולפיהן הייתה לו מעורבות הקשורה ללוחית הזיהוי.

12  
13      81. בזמן מצלמה 09: 31: 14 נראה אדם נוסף ליד הדמות עם החולצה הלבנה, לבוש חולצה כהה עם  
14      סימן בהיר בשרוול וסימן לבן בחלק העליון של גב החולצה. השניים נראים במצלמות משפחת  
15      שאער עד לשעת מצלמה 10: 39: 14, זמן אמת 14: 39: 50.

16  
17      החל משעה זו ועד לשעה 53: 28: 15 השניים לא נראים במצלמות האבטחה. דהיינו, בשעות בהן  
18      נראה הקטנוע ברחובות העיר נצרת ובזמן הירי לעבר המאפיה לא נצפו השניים במצלמות  
19      משפחת שאער!

20  
21      82. בזמן מצלמה 53: 28: 15, האדם שלבש קודם לכן חולצה לבנה נראה לבוש בגופייה כשבידיו  
22      חולצה שחורה עם הדפס מקדימה בצבע לבן. כשהוא עדיין נועל את נעלי הנייך. בזמן מצלמה  
23      02: 36: 15 הוא כבר לבוש בחולצה שחורה עם הדפס לבן של גולגלת מקדימה, ("חולצת  
24      הגולגולת") הפעם נועל נעלי אדידס בעלי שלושה פסים.

25  
26      83. על מעשי השניים החל משעה זו יפורט בהמשך, אולם, כבר עתה חשוב לציין, כי עד לשעה  
27      09: 45: 16 נראה הנאשם עם חולצת הגולגולת. בשעה 57: 03: 17 הוא נראה סוחב שולחן לבן  
28      מתקפל עם אחותו עדן כשהוא לבוש בחולצה שחורה, שכן לאחר שריפת חלקי הקטנוע, כפי  
29      שיובהר להלן, שוב החליף הנאשם חולצה ובסך הכל נראה הנאשם במצלמות משפחת שאער  
30      כשהוא לבוש בשלוש חולצות שונות, החולצה הלבנה, חולצת הגולגולת וחולצה שחורה.  
31      כאן המקום לשוב ולהעיר כי הבדל יש בין שתי החולצות הראשונות ( החולצה הלבנה וחולצת  
32      הגולגולת ) לבין החולצה השלישית ( החולצה השחורה ). שתי החולצות הראשונות קושרות את  
33      הנאשם לכל השלבים שתוארו לעיל דהיינו, שלב ההתארגנות, שלב הירי ושלב הסתרת הראיות



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 ואילו החולצה השחורה מתייחסת לאירוע מאוחר שלאחר שריפת חלקי הקטנוע שהנאשם נצפה  
2 לבוש בה וזוהה על ידי אחותו.

3  
4 84. האם הדמיות בחולצה הלבנה בת/129ב' הזורקת דבר מה לפח (ובעצם "לוחית רישוי"), הדמיות  
5 עם חולצת הגולגולת והדמיות שסוחבת שולחן מתקפל עם החולצה שחורה היא אותו אדם?  
6 ואם כן, האם זה הנאשם? דומה כי על השאלה הראשונה לא יכולה להיות מחלוקת, וזאת אף  
7 בצפייה שלי, כי אכן מדובר באותו אדם(הצפייה שלי מתייחסת לשתי החולצות הראשונות  
8 ואילו זו השלישית מבוססת על עדותה של עדן במשטרה שאותה העדפתי וכדלהלן). השאלה  
9 השנייה היא החשובה כמובן, ולטעמי כפי שעוד אראה להלן, אין כל ספק, שאכן הנאשם הוא  
10 זה שנראה בחולצה לבנה, הוא זה שנראה בחולצת הגולגולת והוא זה שנראה בחולצה  
11 השחורה. (כאמור, עניין זה אינו רלוונטי לעניין זיהוי הנאשם בשלבי ההתארגנות והירי והוא  
12 אך ורק בבחינת תוספת ראיה להימצאותו של הנאשם בחצר ביתו בזמן הסמוך לחזרת הרכב  
13 לאחר שריפת חלקי הקטנוע)

### זיהוי הנאשם בחצר ביתו לבוש בחולצות שונות

14  
15  
16  
17 85. כבר התייחסתי לעיל לחקירתו של רשאד ועתה הגיעה העת ואף זאת כאמור לעיל, לקבוע ולנמק  
18 על שום מה זיהויו של רשאד במשטרה את הנאשם הינו אמת וכדלהלן.

19  
20 86. בחקירתו של רשאד במשטרה מיום 18.06.19 (ת/161 א') הציג בפניו החוקר את הסרטון  
21 ממצלמה 3 מתאריך 06.05.19 והוא נשאל מה הוא רואה ומזהה בשעות מסוימות.

22  
23 בזמן מצלמה, 26: 28: 14, השיב העד :

24 "תשובה: אני כאן מזהה את השכן שלנו עבד ואכד לבוש חולצה לבנה וזרק משהו לפח האשפה  
25 אני לא יודע מה זרק, לשאלתכם אני מכיר עבד ואכד השכן שלי מגיל קטן שגדלנו בשכונה  
26 ולפי זה אני מזהה אותו" (עמ' 2, ש' 33-34).

27  
28 בזמן מצלמה, 41: 44: 16, השיב :

29 "אני מזהה את עצמי לבוש בבגדי עבודה רשום על הגב שלי רשאד לשמחות אבו מחמוד וכאן  
30 רואים שאני בועט בבקבוק וזה בחצר הבית שלנו בצד שמאל של המצלמה זה הבית שלנו ובצד  
31 ימין של התמונה רואים אופנוע ים לאחי פאדי ...." (שורות 19-21).

32  
33 בזמן מצלמה, 57: 44: 16, השיב :



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "בשעה 16:44:57 זמן מצלמה אני מזהה רכב ביואיק שחורה, בהמשך בשעה 16:45:10 שעות  
2 מצלמה אני מזהה בתמונה השכן שלנו עבד ואכד באותו זמן אני זוכר שקרתי לו ושאלתי אותו  
3 מה התארכסת? כי קישטו את רכב שלהם והוא צחק ואמר לא זו אחותי שהתארכסה, אני לא  
4 זוכר שם אחותו, והוא הלך, אני זוכר שכאן עבד היה לבדו כאן לשאלתך אני לא יודע לאן הוא  
5 הלך ואני יצאתי משם". (שורות 25-28).

6  
7 87. בעדותו לפנינו הכחיש רשאד, שזיהה את הנאשם במצלמת האבטחה וטען שהחוקרים אמרו לו  
8 להגיד שהוא רואה את עבד וכי אמר זאת בצחוק (עמ' 70 לפרוט').  
9 משעומת העד עם העובדה, שלא רק שזיהה את עבד אלא כפי שניתן לראות במצלמת האבטחה  
10 וכפי שהעיד בחקירתו במשטרה צחק ושוחח עמו על הקישוטים שברכב, הסתבך העד בתשובתו  
11 ולא הצליח להשיב תשובה הגיונית.  
12 גם במהלך עדותו לפנינו לא קיבלנו מהעד תשובות הגיוניות וכדלהלן:

13  
14 "כב' הש' גלפז: למי צחקת ושאלת אם התארכסת? אני גם לא מבינה את התשובה.

15 עו"ד עמיר: בלי קשר לזה.

16 העד, מר רשאד: ראיתי רכב,

17 (מדברים יחד)

18 העד, מר רשאד: ושאלתי אותו,

19 כב' הש' גלפז: את מי שאלת?

20 העד, מר רשאד: בן הדוד שלו.

21 (מדברים יחד)

22 עו"ד עמיר: עם מי דיברתם?

23 העד, מר רשאד: דיברתי עם אחד מהשכונה המשפחה שלו.

24 כב' הש' גלפז: המשפחה של מי?

25 העד, מר רשאד: ואכד.

26 כב' הש' גלפז: עם מי דיברת? עם מי מהמשפחה?

27 העד, מר רשאד: בן דוד שלו, בן אח שלו לא יודע.

28 כב' הש' גלפז: איך קוראים לו?

29 העד, מר רשאד: לא זוכר. (עמ' 72, שורות 12-28 לפרוט')

30  
31 נוכח הסתירה, שבין עדותו זו לבין חקירתו במשטרה הוכרז רשאד כעד עוין.  
32 בחקירתו הנגדית שב וטען העד, כי השוטרים אמרו לו להגיד שהוא מזהה את עבד. אלא, שלא  
33 ידע לנקוב בשמות השוטרים ולא זיהה אותם (עמ' 74, שורה 14 ושורה 20 לפרוט').





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 14708-07-19 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

משנשאל, האם מישהו מהשוטרים אמר לו "תגיד שעבד אמר לך שאחותו התאבדה". השיב:  
"שאלו אותי אני לא זוכר מה אמרתי בשיחה" (עמ' 74, שורה 9 לפרוט').

ודוק! שני השוטרים שחקרו את רשאד שאער, תמים סרחאן וג'יהד אבו סאלח, הכחישו  
בעדותם לפנינו, שהם או מי מהשוטרים האחרים, אמרו לרשאד שיגיד שהוא מזהה את הנאשם  
בסרטונים (עמ' 82, שורות 24 ו-26 ועמ' 85 שורות 7-11 לפרוט').

88. בבואי לשקול את עדותו של רשאד הרי שמסקנתי היא, שיש להעדיף את אמרותיו במשטרה על  
פני עדותו לפנינו. החקירה במשטרה תועדה והוקלטה ולא נראה, כי הופעל עליו כל לחץ. רשאד  
נראה מחוייך ונינוח ואף שאל את החוקר אודות מוצאו. כמו כן, רשאד סיפר על השיחה שניהל  
עם הנאשם (כשהנאשם לבוש ב"חולצת הגולגולת") אודות הרכב המקושט בלא שנשאל על כך  
(עמ' 10, שורה 22 לתמלול). זאת ועוד, בסוף החקירה, הדפיסו החוקרים את התמונות, שבהם  
זיהה העד את הנאשם וזה חתם על התמונות מרצונו החופשי (ת/161 אי'גי) יתכן וכפי שניכר  
היה ברשאד בעומדו על דוכן העדים, כי חזר בו מעדותו במשטרה, בשל פחדו מהנאשם או שמא,  
כסברת המאשימה בסיכומיה, חזר בו לאחר שהבין שעדותו מפלילה את הנאשם (עובדה שלא  
הייתה ידועה לו בחקירתו במשטרה). מכל מקום, תהא הסיבה לשינוי הגרסה אשר תהא. ברי,  
שזיהוי הנאשם על ידי רשאד כשהוא לבוש בחולצה הלבנה ליד הפח וכשהתלוצץ עימו על קישוט  
הרכב שהוא לבוש בחולצת הגולגולת, הינו זיהוי אותנטי שנעשה מרצונו החופשי וללא הפעלת  
לחץ מצד החוקרים.

89. הנאשם, גם הוא, נשאל בעדותו לפנינו על אותה שיחה שניהל עם רשאד והשיב:

"עו"ד משה: טוב, תגיד, דיברת עם, עם רשאד שאתה?

העד מר ע. וכאד: מתי?

ש: באותו יום, ביום הראשון של הרמדאן.

ת: לא זוכר שדיברתי עם רשאד.

ש: אז יכול להיות שכן ויכול להיות שלא, נכון?

ת: לא זוכר (עמ' 423, שורות 16-21 לפרוט').

אשר ליחסיו עם רשאד, השיב הנאשם: "יש קצת, יש טינה ורגישות בנינו. היה סיפור  
בנינו והוא בטח שסיפר אותו ואני לא, לא רואה לנכון לספר את זה שוב" (עמ' 423, שורות  
31-32 לפרוט').

משעומת עם העובדה שבחקירתו השיב, שרשאד שכן רגיל כמו כולם, השיב:

"ת: בסדר, מה אמרתי עכשיו אני?



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

- ש: שכן רגיל כמו כולם. רגע, וכשפתאום אומרים שלך שהוא אמר שהוא דיבר איתך ביום הראשון של הרמדאן וראה אותך מחוץ לבית, פתאום המצאת שיש לכם איזה טינה.
- ת: אני לא מצאתי. אבל אני לא יכול להגיד לחוקר כל הסיבות. הוא שאל אותי איך המצב, עניתי לו איך המצב ואז, והוא יעני אחר כך סיפרתי את הסיפור הזה. בגלל זה באמת היה.
- ש: אז מה? אתה הסתרת מהחוקר בהתחלה?
- ת: מה?
- ש: אתה הסתרת מהחוקר בהתחלה?
- ת: לא הסתרתי שום דבר,
- ש: אז מה?
- ת: אבל אם הוא היה שואל אותי יותר עמוק וזה הייתי עונה לו.
- ש: מה יותר, עבד, שואלים אותך שאלה מאוד פשוטה, מה היחסים שלך עם רשאד. אם יש לך עניינים איתו, טינה,
- ת: היחסים, בסדר,
- ש: צריך להגיד.
- ת: היחסים רגיל אבל למה שאני אגיד לו האחות שלו וככה וככה? וגם אמרתי לו אני, אבל לא כל הסיפור מההתחלה וזה זה, "(עמ' 424, שורה 31 – עמ' 425 שורה 18 לפרוט'").
90. על סמך כל האמור וכמפורט לעיל, ושעה שמצאתי, כי עדויות השוטרים לעניין זה היו מהימנות, אני שב וקובע, שעדותו של רשאד במשטרה הייתה אמת וכי הוא אכן זיהה בבירור את הנאשם, הן כשהיה לבוש בחולצה הלבנה (בשלב ההתארגנות) והן כשהיה לבוש בחולצת הגולגולת (בשעה 16:44 לערך).
91. כזכור, הסניגור המלומד טען לעניין זה, כי לא ניתן לסמוך על עדותו של רשאד, הן על שום שרשאד חזר בו מעדותו ויש להעדיף את עדותו בבית-המשפט והן על שום שלא ניתן לסמוך על זיהוי זה, וזאת בין היתר, בהסתמך על חוות-דעתה של המומחית יהודית שוגר. דין שתי הטענות להידחות. כאמור, לא מצאתי כל הסבר הגיוני, או חיזוק כלשהו לטענתו של רשאד, כי כך אמרו לו השוטרים להעיד. ניכר וכאמור לעיל, כי רשאד העיד במשטרה מרצונו החופשי, ללא כל הפעלת לחץ או אמצעי הטעיה וכלל לא סביר שבאותה עת, ידע שהנאשם חשוד ברצח. אשר לטענה השנייה הרי שוכנעתי וכאמור לעיל, שרשאד הכיר את הנאשם היטב ועדותו וכאמור במשטרה הייתה חד משמעית. לעניין חוות דעתה של יהודית שוגר אדרש להלן.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

92. מכל מקום וכאמור לעיל, רשאי אינו העד היחיד שזיהה את הנאשם בזמן מצלמה 14:28 כמי שזרק חפץ כלשהו לפח האשפה וכדלהלן:

**ע.ת. 23 עבד אלקאדר שחאדה** - עד זה היה חשוד כמי שנהג בקטנוע והוא חברם של מ"ו והנאשם, הוא גר בשכנות למשפחת ואכד ואף העניק להם שירותי ניקיון לרכב ולשטיחים, אולם בהיעדר ראיות לא הוגש כנגדו כתב אישום. בחקירתו במשטרה מיום 12.06.19 (עמוד 55, שורה 22) זיהה העד בסרטון את הנאשם כמי שזרק דבר מה לאשפה. בעדותו לפנינו משהוקרן לו הסרטון ומשנשאל מה הוא רואה השיב:

**"בחקירה אמרתי שהוא דומה לעבד ואכד"** (עמ' 281, שורה 27 לפרוט')

משנשאל עכשיו מה הוא אומר השיב:

**"גם עכשיו אני אומר אותו דבר"** (עמ' 181, שורה 29 לפרוט').

משעומת עם העובדה שבחקירתו השיב שמדובר בעבד ואכד ולא במישהו שדומה לו, חזר בו וענה, שגם עכשיו הוא מזהה את עבד ואכד בתמונה:

**"ש: אוקיי. בוא נמשיך. אז זה מבחינתך עבד ואכד, אתה מכיר אותו, הסתכלת על הסרטון ואתה אומר זה עבד ואכד, גם עכשיו?"**

**ת: כן"** (עמ' 283, שורות 11-13 לפרוט').

גם לעניין זיהויו של עד זה, היו לב"כ הנאשם טענות רבות, אולם, גם באלו לא היה כדי להטיל ספק בקביעתי שעדותו של עבד אל קאדר, הן לפנינו והן במשטרה, לעניין זיהויו של הנאשם, עדות אמת הייתה.

93. עד נוסף אשר זיהה את הנאשם, כעומד ליד פח הזבל ולבוש בחולצה לבנה, הינו השוטר סאמח חארב, שהעיד כך בעמ' 53 משורה 1-32, כי זיהה את הנאשם, מתוך צפייה בסרטון כמובן, סמוך לביתו זורק משהו לפח הזבל:

**"זה ראיתי אותו כן, ראיתי את הפנים שלו"** (שם שורה 7).

ובהמשך:

**"כב' הש' קולה: הפעם שזיהית אותו זה שופך משהו לתוך פח האשפה נכון?"**

**העד, מר חארב, כן.** (שם שורות 27-28)

94. עוד אפנה לעדותו של גיל אלון, שאף הוא העיד שזיהה בוודאות את הנאשם (מתוך צפייה בסרטון) כשהוא עומד על יד הפח – עמ' 164 שורה 28-30:



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "כבר ביום הראשון, בחקירה הראשונה לא חקרתי אותו אבל נכנסתי לחקירה אפשר גם  
2 לראות את זה בוידאו, לקחתי טלפון, רציתי לראות אותו מקרוב, נכנסתי כמו שאדוני בשר  
3 ודם לא היה לי ספק שמדובר בנאשם"

4 ובעמ' 165 שורות 11-14 :

5 "הוא זוהה על ידי אחרים אבל גם צוות החקירה כולו מסוקרן לראות מי כי אתה רואה אותו  
6 בתמונות של אדם ובמערכת אדם אתה רוצה לראות אותו פנים מול פנים אז נכנסתי וזה היה  
7 ברור לי כשמש שהנאשם עומד מולי זה הבחור שמצולם בפח קשה לפספס".

8  
9 גם לעניין עדויות עדים אלו, היו לב"כ הנאשם טענות, וביניהן, כי דבר זיהויו של הנאשם, על  
10 ידי השוטרים, לא בא לידי ביטוי במזכר כלשהו, כשם גם שתמונה שאיש מהשוטרים האחרים  
11 לא זיהו את הנאשם, ולעניין זה הפנה לעדותו של השוטר ויסאם חוסיין, אשר העיד שלא זיהה  
12 את הנאשם. לעניין זה אעיר, כי אכן צריך היה ששוטר שזיהה את הנאשם בצילומים, יכתוב על  
13 כך מזכר, אולם דומני שלא מדובר בפגם היורד לשורשו של עניין, ומכל מקום, זיהויו השוטרים  
14 הינו אך תוספת לזיהויו הוודאי של השכן, החבר והאחות.

15  
16 גם עדת ההגנה, עדן ואכד, אחותו של הנאשם, זיהתה את אחיה בסרטון שהופק ממצלמת  
17 משפחת שאער בזמן מצלמה 17:03:51, לאחר שריפת חלקי הקטנוע, כשהוא לבוש בחולצה  
18 השחורה, (לאחר שכאמור הספיק להחליף שתי חולצות). כך העידה עדן בחקירתה במשטרה  
19 מיום 23.06.19 (נ/8) :

20 "חוקר מס' 2, גיל אלון: ומי זה שסוחר את השולחן.. הלכתם להוציא שולחן

21 [00:46:28.141] מי זה סוחר את השולחן

22 נחקרת, עדן מרוואן וואכד: זה עבד

23 חוקר מס' 1, עמיד סלאמה: [00:46:35.010] לשאלתך

24 חוקר מס' 2, גיל אלון: [00:46:39.447] למה השולחן מתקפל

25 נחקרת, עדן מרוואן וואכד: אני לא יודעת

26 חוקר מס' 1, עמיד סלאמה: [00:46:43.165] מי זה עבד

27 נחקרת, עדן מרוואן וואכד: עבד אחי...אהובי זה!"

28 בעדותה לפנינו ביקשה עדן לחזור בה מעדותה (וזאת ביוזמתה וכמעט בפתח חקירתה ע"י ב"כ  
29 הנאשם), באשר לזיהויו של אחיה וטענה שהתבלבלה ביום :

30 "העדה, הגב' ואכד: נתתי שתי עדויות, כל מה שאמרתי זה נכון חוץ מדבר קטן, אמרתי שאני

31 מזהה שבתמונה הזה אחי עבד, התבלבלתי ביום כי אני חשבתי שזה אותו יום במסיבה שלנו

32 כי אני ועבד ירדנו את השולחן ביחד ואני לא בטוחה שהוא עבד ואני לא מזהה.

33 כב' הש' קולה: או קיי.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

עו"ד בוראט: ב- 6/5 הייתה לכם מסיבה?

העד, הגב' ואכד: מתי?

ש: באותו יום 6/5/19 הייתה לכם מסיבה?

ת: לא.

ש: מתי הייתה המסיבה?

ת: לפני כמה ימים.

כב' הש' קולה: כמה ימים קודם, או קיי (עמ' 445, שורות 1-11 לפרוט')

טענתה זו של עדן ולפיה, זיהתה את עבד רק משום, שזכרה שהוריד עמה שולחן "במסיבה שלנו" אולם, לא בתאריך 06.05, הינה טענה לא נכונה, שכן בהמשך חקירתה במשטרה מיום 23.06.19 נשאלה עדן ספציפית אודות הסיבה בשלה הזדקקו לשולחן והשיבה שהיא לא זוכרת: "חוקר מס' 2, גיל אלון: הייתה לכם ארוחה או משהו שהייתם צריכים שולחן? שולחן שולחן כזה

נחקרת, עדן מרוואן ואכד: מבינה מבינה [00:46:59.048]

חוקר מס' 1, עמיד סלאמה: למה סחבתם את השולחן הזה

נחקרת, עדן מרוואן ואכד: [00:47:03.788] אני לא זוכרת [00:47:04.852] שכחתי".

96. גם לעדותה של עדן בפנינו, לא מצאתי ליתן כל משקל. עדן לא דבקה באמירת האמת וזאת כדי להגן על אחיה, גם כשנשאלה שאלות שהתשובה עליהן כלל אינה במחלוקת. כך במהלך עדותה לפנינו הוצג לה סרטון ממצלמת סעיד זועבי בו נראה אחיה מ"ו בבירור עם הגבס בידו מסתכל לכיוון המאפיה, העדה לא זיהתה אותו הגם שמ"ו זיהה את עצמו.

"עוד משה: אני מציג לך מת/156ב' מצלמה 2 זמן מצלמה 15:31:00 מי זה האיש שנמצא פה בתמונה.

העד, הגב' ואכד: אני לא מזהה טוב.

עו"ד משה: את לא מזהה, תסתכלי טוב" (עמ' 459, שורות 15-18 לפרוט').

גם לאחר ש"הריצו" לעדה את הסרטון לתמונה בה נראה פרצופו של מ"ו בבירור, השיבה שאינה מזהה (עמ' 460, שורה 16 לפרוט'). על כן, גם באשר לעדה זו יש להעדיף את עדותה במשטרה על פני עדותה לפנינו.

גם לעניין זה טען הסניגור, שיש להעדיף את עדותה של עדן בבית המשפט וכי "הסבריה היו חד-משמעיים". בכל הכבוד לטענה זו, הרי שאין בה ממש, והסבריה וכאמור לעיל, היו רחוקים מלהניח את דעתו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

97. זיהוי הנאשם בידי מי שמכיר אותו תקופה ארוכה כגון אחותו, רשאה והעד שחאדה אלקדאר הינו זיהוי אמין, וכאמור, העדפתי את עדותם של רשאה ועדן במשטרה, על פני עדותם בבית- המשפט. לזה כמובן מתווספת עדות השוטרים חארב וגיל אלון. על כך אוסיף, כי גם בעיניי שלי ובהשוואה בין הנאשם שעמד לפנינו לבין התמונה בסרטון שהופק ממצלמות האבטחה, אין לי ספק, כי מדובר באותו אדם. אעיר לעניין זה, כי ביהמ"ש רשאי ואף חייב לעשות שימוש במראה עיניו, וכך סוכמו הדברים בע"פ 4204/07 סויסה נ' מ"י, (23.10.08):

"הלכה היא כי בית המשפט רשאי לסמוך על מראה עיניו ועל התרשמותו ממראהו של נאשם בכל הנוגע לזיהויו. כך, נפסק כי "התרשמותו של בית המשפט ממראה עיניו הוא אחד "מכלי [ה]עבודה" החשובים העומדים לרשותו, והיא נדבך חשוב ומרכזי בקביעת מהימנות עדים, בחינת ראיות חפציות וכיו"ב. לא זו בלבד שבית המשפט רשאי לעשות שימוש בכלי זה, אלא שתפקידו השיפוטי מחייב אותו להיעזר במראה עיניו, וכל עוד לא מדובר בהתרשמות הדורשת מומחיות - אין בכך כל פסול" (ע"פ 602/06 אברהם נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (פורסם בנבו), 22.1.2007); ראו גם: ע"פ 440/87 חדד נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(1) 793, 802-801 (1989); ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז(4) 221, 330-328 (1993); ע"פ 1625/94 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד מח(5) 152, 156 (1994); ע"פ 244/98 משה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), 14.9.1999; קדמי, על הראיות חלק שני, 758-756. יחד עם זאת, בית המשפט נדרש לנהוג זהירות יתרה כשהוא משתמש בכוחו זה, מן הטעם שהתרשמותו אינה נבחנת במבחן של חקירה שכנגד (ראו: ע"פ 2653/98 בן דוד נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(4) 529, 541 (1998); ע"פ 6864/03 רוקנשטיין נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (פורסם בנבו), 28.4.2004). . . "

98. הגב' יהודית שוגר, מומחית במעבדה לראיה דיגיטלית בחטיבת הזיהוי הפלילי במשטרת ישראל, אשר ערכה שתי חוות דעת לעניין זיהוי הנאשם וזיהוי הפריטים שלבש ונעל, הגישה שתי חוות דעת, ת/112, וכן 2 "סטים" של תמונות שקשורות לת/112 שסומנו ת/112א' ו- ת/112ב'.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 בהתאם לחוות הדעת הרי, שעל סמך השוואת תמונות הדמות מהאירוע לתמונות החשוד,  
2 קיימת תמיכה נמוכה לכך שהמוצגים הינם מאותו מקור. אשר לפרטי הלבוש והאביזרים  
3 (חולצה, נעליים, מכנסיים וקסדה) קיימת תמיכה בינונית לכך שהמוצגים הינם מאותו מקור  
4 בכל האירועים.

5 יהודית העידה, שלמעשה הזיהוי לא נעשה באמצעות מחשבים אלא על סמך מראה עיניים  
6 והמוח האנושי (עמ' 257, שורות 24-27 לפרוט'). אם כך ומשנשאלה אם מראה עיניה טוב יותר  
7 ממראה עיניו הסבירה:

8 "העדה, גב' שוגר: לא בטוח, אי אפשר לדעת. היכולת שלנו של זיהוי פנים היא תכונה מולדת,  
9 לכל אחד יש אותו ברמה כזאת או אחרת, חלקנו יותר טובים, חלקנו פחות טובים, יש אפילו  
10 עיוורון פנים, יש דבר כזה קיים בספרות הרפואית. אבל אנחנו מאוד מאוד טובים לזהות  
11 אנשים שאנחנו מכירים, אנחנו נזהה אנשים ידוענים, ידוענים שראינו אותם בחדשות, אנחנו  
12 נזהה את הילדים שלנו, את ההורים שלנו, גם אם איכות החומר גלם היא מאוד טובה.  
13 כב' הש' צרפתי: זאת אומרת, אנחנו נזהה את הילדים שלנו או מישו שאנחנו מכירים יותר  
14 טוב ממומחה, לצורך העניין?

15 העדה, גב' שוגר: יותר טוב ממומחה, בטח, וזה בעצם לא סותר אם יש פה, זה שאני הגעתי  
16 לתמיכה נמוכה כי אני משווה חשוד, תמונות של חשוד שאני לא מכירה ורואה אותו בפעם  
17 הראשונה, אם יש אנשים מהאזור מגורים הורים שלו או אפילו בלשים חוקרים שמכירים את  
18 החשוד, באופן כללי, אז יש מצב שהם יצליחו לזהות אותו בצורה יותר ודאית.

19 כב' הש' קולה: טוב ממך. זאת אומרת, הקרובים שלו יזהו אותו טוב ממך.  
20 העדה, גב' שוגר: זה תלוי ברמה, ברמה הזאת, כנראה שכן" (עמ' 257, שורה 28 - עמ' 258,  
21 שורה 11 לפרוט'), (ההדגשות לא במקור, א"ק).

22  
23 אשר לחולצות, לנעליים ולשאר האביזרים העידה יהודית:  
24 "העדה, גב' שוגר: ככל שאנחנו מתקדמים, כמו שאמרתי, אם מסתכלים על רמת על החוות  
25 דעת, אז בסולם רמת ודאות שמגיעים לתמיכה בינונית, בעצם שם יש הפרדה בין הפנים  
26 לביגוד, למה בעצם? ביגוד הוא ייצור שלו זה ייצור סדרתי, מכל פריט מיוצרים מאות ואלפי  
27 פריטים ובלי שיש לנו איזשהו סימן ייחודי, אקראי על הביגוד, אני לא אוכל להגיע לרמה של  
28 זה הקסדה או זה החולצה, אני יכולה להגיד, תמיכה בינונית, זה אומר שזה אותה סדרה של  
29 הקסדה, זה אותה סדרה של החולצה, האם זה הפריט הספציפי? אני לא יכולה להגיד. כב'  
30 הש' צרפתי: זאת אומרת היא יכולה להיות זהה לגמרי החולצה, מבחינת הלוגו וכולי, אבל  
31 מאחר וזה קונפקציה כזאת.

32 העדה, גב' שוגר: בדיוק.  
33 כב' הש' צרפתי: את כותבת בינוני.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

העדה, גב' שוגר: אני כותבת בינוני, מתי אני יכולה להגיע?

כב' הש' קולה: אם יש כתם, משהו יכול להיות, קרע.

העדה, גב' שוגר: אם יש כתם או משהו שנוצר כתוצאה מלבוש, כתוצאה מלבוש, כתוצאה

משימוש" (עמ' 258, שורות 13-27 לפרוט').

99. מעדותה זו של יהודית עולה, שהגיעה למסקנה לתמיכה נמוכה בזיהוי החשוד מאחר והיא אינה מכירה אותו והיא רואה אותו בפעם הראשונה. לעומתה, מי שכן מכירים את הנאשם היטב, וזיהו אותו כאמור, הלא הם אחותו עדן, שכנו רשדד שאער וחברו אלקאדר שחאדה, כך שלזיהויים יש ליתן חשיבות ואמינות יותר מכל מומחה וחוות דעת, וכך העיד יהודית לעניין זה, "אנשים שאנחנו מכירים נוכל לזהות את תמונתם גם אם היא מורכבת "קטשופ ומאכל" (עמ' 260, שורות 7-8 לפרוט').

100. אשר לחולצה, התמיכה בינונית הינה אך בשל העובדה שלא היה בה כתם או קרע ייחודי. אולם וכאמור, לא נותר אצלי, כל ספק סביר, שמדובר באותה החולצה נוכח שלל סימניה, שכן המדובר בחולצת "פולו" לבנה, עם שני כפתורים בצווארון, כאשר לאורך כל תחתית הצווארון ישנו פס כהה דק וכן פסים כהים עבים בשרוולים ופס תכלת מתחת לכפתורים, זאת להבדיל מחולצת טריקו פשוטה בצבע אחיד ללא כל סימני זיהוי. לכך יש להוסיף את הזיהוי גם בנעליים אותם נעל מי שנראה בתמונה, וגם למכנסי הג'ינס. יוער ויודגש, והדבר עוד יובהר להלן, לא מדובר בזיהוי אקראי של אדם הלבוש פרטי לבוש מסוימים מתוך קבוצה אקראית של אנשים. מדובר באדם, שזוהה בוודאות בחצר ביתו, לבוש בפרטי לבוש אלו, כשהוא זורק לוחית רישוי לפח האשפה בחצר ביתו ולאחר מכן נראה רכוב על קטנוע ומבצע את הירי באזור המאפייה, עם אותם פרטי לבוש בדיוק. ההסתברות שמדובר בשני אנשים שבאופן אקראי ובסמיכות זמנים ומקום, היו לבושים באותם פרטי לבוש בדיוק, הינה אפסית ועוד ארחיב בזה להלן.

101. לכך יש להוסיף, שגם נהג הקטנוע נראה לבוש באותם הפרטים איתם נראה בשלב ההתארגנות במצלמת שאער - חולצה שחורה כשחלקה הקדמי צבוע בגווני אפור, כשעל קצות השרוולים ישנו פס אופקי בצבע כתום ובגב הדפס לבן, מכנסיים שחורים ונעלי ספורט שחורות עם סוליה לבנה.

לעניין זיהוי על פי פרטי לבוש ראה, בין השאר, תפ"ח (מחוזי חיפה) 15-09-24510 מדינת ישראל נ' ראג'י גורבאן (פורסם בנבו 26.4.18):





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "כידוע הלכה היא כי "אין מניעה לבסס את זהותו של נאשם על  
2 פי: מבנה גופו, בגדיו, צורת הליכתו וכיוצ"ב סימנים מאפיינים"  
3 (ע"פ 912/96 רחמימוב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו]  
4 (20/07/1999); יעקב קדמי על הראיות כרך שלישי 1241 (2009))."

5  
6 102. על הכל יש להוסיף גם, את זיהוי הקטנוע וחלקיו ועל כך להלן.

### עדות הנאשם לעניין זיהוי בתמונות

7  
8  
9  
10 103. בעדותו לפנינו, הוצגו לנאשם שתי תמונות (ת/3000 (סומן באופן וירטואלי)), , וכן תמונה מזמן  
11 מצלמה 14: 28 (הופקה מת/112) סומנה 1. הנאשם נשאל אם הוא מזהה את הדמות בתמונה  
12 והשיב בשלילה. גם לגבי הדמות, שבתמונה השמאלית, אשר סומנה 2, השיב נאשם, כי אינו  
13 יודע מי האיש :

14 "עו"ד משה: בבקשה, קח בידיים שלך. מי האיש שבתמונות.

15 העד מר ע. ואכד: אני לא יודע מי זה. פעם ראשונה אני רואה.

16 ש: אוקי. התמונה הימנית מי זה ?

17 ת: גם לא יודע.

18 ש: התמונה השמאלית מי זה?

19 ת: גם לא יודע" (עמ' 412, שורות 5-10).

20 משהו בהר לנאשם, כי התמונה השמאלית שסומנה 2 נלקחה מחקירתו, ת/ב3, נאלץ הנאשם,  
21 לאחר שטען ש"בלבלו אותו והפכו לו את המוח" (עמ' 413, שורה 10 לפרוט') להודות שזה הוא  
22 בתמונה השמאלית (עמ' 415, שורות 29 ו-32 לפרוט'). משעומת שמדובר באותו אדם השיב:

23 " כב' הש' צרפתי: עכשיו זה אתה.

24 כב' הש' קולה: ובתמונה מצד ימין? בתמונה מצד ימין זה לא אתה?

25 העד מר ע. וכאד: זה לא אני.

26 ש: אבל זה אותו אחד.

27 ת: לא אותו אחד.

28 ש: לא אותו אחד. לא אותו בן אדם רואים בשתי התמונות?

29 ת: אני לא רואה פה אותו אחד. (עמ' 414, שורות 1-7 לפרוט').

30 גם כאן, די במראה עיניים כדי לקבוע חד משמעית, שמדובר באדם זהה המופיע בשתי התמונות.  
31 לפני מבנה הפנים, האף, המצח, המפרץ בקו השיער, הזקן ועוד.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 14708-07-19 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

104. זאת ועוד, כאמור, כשבועיים לפני אירוע הירי התבצע כאמור ירי לעבר בית משפחת ואכד, לאחריו הוחרמו הטלפונים הניידים של בני משפחת ואכד על ידי המשטרה. במכשירה של עדן ואכד, אחרות של הנאשם, מסוג SAMSUNG, אשר הועתק בתאריך 30.04.19 על פי צו חיפוש של בימ"ש השלום בנצרת, אותרו 5 תמונות של הנאשם לבוש בחולצה הלבנה (ת/208). בעדותו לפנינו הוצגו לנאשם התמונות והוא זיהה את עצמו עם סבא שלו (ת/208 ב-1), עם אחיו מ"ו (ת/208 ב-2, ב-3, ב-4) ועם אביו ואחיו (ת/208 ב-5) (עמ' 410 לפרוט').
105. הנאשם זיהה עצמו לבוש גם בחולצת הגולגולת. בעדותו של הנאשם לפנינו הוצג לו סרטון ממועדון ה"גלרי" ברמת ישי (ת/207 ב') מיום 06.04.19 זמן מצלמה 02:11:55. ראייה זו התגלתה לאחר הגשת כתב האישום ואישרנו את צירופה על ידי תיקון כתב האישום (החלטה מיום 20.05.20 על ידי הוספת 4 עדים ו-2 חפצים). הנאשם זיהה את עצמו במועדון (עמ' 398, שורה 2 לפרוט' ובעמ' 408, שורה 26 לפרוט'). בהמשך הוצגה בפני הנאשם "חולצת הגולגולת", ת/177, שנתפסה אצלו בבית. הנאשם טען שקנה 4 חולצות כאלה ב-100 ₪ (עמ' 402, שורה 16 לפרוט') משנשאל אם זו החולצה שלבש בסרטון במועדון השיב:
- "העד מר ע. ואכד: לא יודע אם זאת היא או לא.
- ש: אבל זאת אחת מה-4.
- ת: אולי זאת לארג' וזאת אקס לארג', אבל לא יודע,
- ש: הבנתי. אה, קנית גם במידות שונות?
- ת: מה?
- ש: קנית במידות שונות?
- ת: לא זוכר (עמ' 403, שורות 1-7 לפרוט').
106. העולה מן המקובץ הוא, שלא נותר בי כל ספק סביר כאמור, גם לא לאחר עדותו של הנאשם, כי אכן הנאשם הוא זה שנצפה לבוש בחולצה הלבנה, בחולצת הגולגולת (וגם בחולצה השחורה), וכך גם אמליץ לחבריי לקבוע.
107. לאחר שהוכח לטעמי, כי הנאשם הוא הדמות בחולצה הלבנה בת/161 הזורקת דבר מה לפח ומשהוכח כי אותו דבר מה הינו לוחית רישוי, ומשהוכח שהנאשם הוא גם הדמות בחולצת הגולגולת, נחזור שוב לשאלה המרכזית האם הנאשם הוא הרוכב שישב מאחורי נהג הקטנוע וירה את היריות הקטלניות.
108. לשם כך, אדרש שוב למרחק שבין ביתו של הנאשם למקום הראשון, הסמוך לביתו של הנאשם, שבו נצפה הקטנוע במצלמת האבטחה, בעת צאתו למסלול נסיעתו, נראה את מסלול



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

נסיעתו של הקטנוע, אשר לגביו אין מחלוקת של ממש בין הצדדים ומה המקום האחרון שבו נצפה הקטנוע בחזרתו? ויודגש! לאורך כל המסלול ניתן לראות את רוכב הקטנוע מאחור ואת הנהג, עם אותם פרטי לבוש שנצפו בהם במצלמת שאער.

109. הקטנוע ועליו שני הרוכבים נראה ברצף מהשעה 14:41:46 ועד השעה 15:24:31. אולם, וכפי שהעיד לפנינו אלירן אזולאי, אשר שיחזר את מסלול הנסיעה של הקטנוע אין רצף של כל דקה ודקה (עמ' 130, שורה 11 לפרוט').

### תוצרי מצלמות – מסלול רכיבת הקטנוע - הרחבה

110. כבר נדרשתי לעיל לחלק מתוצרי המצלמות ועתה הגיעה העת להרחיב בעניין זה וכדלהלן:

111. **מצלמות סאהר חמד** - זמן מצלמה שווה לזמן אמת.

מצלמה 2-בשעה 14:41:46 נראה לראשונה קטנוע כסוף יוצא מהרחוב, עליו שני רוכבים, הנהג מקדימה בחולצה כהה והנוסע מאחור בחולצה לבנה, מכנסי ג'ינס כחולים ונעלי נייק שחורות עם סוליות לבנות וסמל נייק בצבע לבן על הנעל, הזהים בשלל סימניהם לחולצה, הג'ינס והנעליים איתם נראה הנאשם עת זרק את לוחית הרישוי לפח הזבל בפתח ביתו (ת/133ד').

**מספרת פארס סולימאן**-מצלמה 1- בזמן אמת 14:42:00 נראה הקטנוע מגיע מהסמטה אל מול המצלמה. הקטנוע פונה ימינה בצומת ושמאלה אל מול המצלמה, ממשיך ישר ונעלם מעין המצלמה (ת/134ב').

**מכולת סהאר זיאדאת**- מצלמה 14, בזמן אמת 14:42:58- הקטנוע ועליו שני הרוכבים חולפים על פני המצלמה (ת/135ג').

**עופות זטמה** - מצלמה 9- בזמן אמת 14:43:21 (ת/136ג').

**שיש עבדאללה** - מצלמה 1- בזמן אמת 14:43:32 (ת/137ג').

**חנות נרגילות חטיב קאיד** - מצלמה 5- 14:44:44 (ת/138ג').

**חנות כלי המיטה סוהיל סלאב** - מצלמה 1- בזמן אמת 14:44:49 (ת/139ד').

**שוק עלוש** - מצלמה 1- בזמן אמת משוער (עפ"י השוואה למצלמת צ'יינג') 14:46 (ת/140ג').

**צ'יינג'** - מצלמה 1- בזמן אמת 14:46:12 (ת/141ג').

**חומרי בניין ע.ר.** - מצלמה 2- בזמן אמת 14:46:39 (ת/142ג').

**מורה נהיגה** - מצלמה 6- בזמן אמת 14:47:23 (ת/143ג').

**וואיל שחאדה** - מצלמה 5- זמן אמת 14:48:17 (ת/144ג').

**מעבדת שייניים** - מצלמה 2- בזמן אמת 14:48:43 (ת/145ג').



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

- 1 קפה אוברסייז - מצלמות - 7, 9 ו-11 - בזמן אמת 14:49:09 (ת/146ג').
- 2 מכולת ג'ראסי - מצלמה - 3 בזמן אמת 14:48:42. מצלמה 4 - בזמן אמת 14:48:43 (ת/147ג').
- 3 מצלמת סלים סעב - מצלמה 1 - בזמן אמת 14:52:13 הקטנוע יורד בעיקול ופונה לכיוון שער
- 4 הכניסה לבית הקברות המוסלמי ונעלם מהמצלמה. בזמן אמת 15:04:50 יוצא הקטנוע משער
- 5 בית הקברות, פונה שמאלה ויורד בכביש לכיוון עין המצלמה. (ת/149ג').
- 6 ג'מאל אבו אלעסאל - מצלמה 1 - בזמן אמת 15:05:05 (ת/150ג').
- 7 דור אלון - מצלמה 3 - בזמן אמת 15:08:08 מצלמה 5 - בזמן אמת 15:08:21 הקטנוע נכנס לתחנת
- 8 הדלק. בזמן אמת 15:08:30 הנהג יורד מהקטנוע וממלא אוויר בצמיג האחורי של הקטנוע.
- 9 הרוכב עם החולצה הלבנה נשאר על הקטנוע (הקטנוע נשארות על ראשם). מצלמה 9 - בזמן
- 10 אמת 15:09:04 הרוכבים עוזבים את תחנת הדלק (ת/151ג').
- 11 פרחי דיאנא - מצלמה 1 - בזמן אמת 15:07:39 הקטנוע מתקרב למאפייה ומבצע פניית פרסה
- 12 ונוסע לעבר תחנת דלק דור אלון. בזמן אמת 15:09:41 המנוח חוצה את הכביש יחד עם נכדתו
- 13 בידו שקית לבנה. הקטנוע עושה דרכו לעבר המאפייה. בזמן אמת 15:09:44 הרוכב מאחורי
- 14 הנהג בעל החולצה הלבנה מטה את גופו לעבר המאפייה – ביצוע הירי. בזמן אמת 15:09:47
- 15 הקטנוע נמלט ונראה שהמנוח נעמד ומושך את נכדתו בחזרה למדרכה. בזמן אמת 15:09:54
- 16 המנוח מתמוטט על נכדתו במדרכה שסמוכה למאפייה (ת/154ד').
- 17 מכולת שמשום – מצלמה 4 - זמן אמת 15:09:49 הקטנוע נמלט מהזירה (ת/154ד').
- 18 פגסוס - מצלמה 3 - בזמן אמת 15:09:52 הקטנוע נמלט מהזירה, עוברי אורח רצים לעבר הזירה
- 19 וסקרנים יוצאים מהחנויות.
- 20
- 21 112. נחזור למצלמת סאהר חמד - בזמן מצלמה, 15:24:22 השווה כאמור לזמן אמת, נראה הקטנוע
- 22 חוזר לשכונה ועליו שני החשודים הלבושים באותם הבגדים כפי שנצפו ביציאתם מן השכונה.
- 23 בזמן מצלמה 15:24:31 נראה מי שנחזה להיות כאמור הנאשם, לבוש בדיוק באותם פרטי לבוש,
- 24 כשהוא יורד מהקטנוע והולך רגלית.
- 25 יוער ויודגש, מדובר בתמונה באיכות טובה מאד שאין להתלבט לגבי מה שנצפה בה.
- 26
- 27 113. העד גיל אלון הסביר בעדותו לפנינו, כי הנאשם יורד מהקטנוע מאחר ומדובר בירידה מאוד
- 28 תלולה ומסוכנת:
- 29 "נכון, למה יורד כי מאוד מסוכן לרדת אותה שניים על קטנוע כי היא ממש זווית תלולה אפילו
- 30 עם אוטו מפחיד שם ולכן חייבים לרדת שלא להתהפך והמרחק בין הבית בין המצלמה לבין
- 31 הקצה אותה מצלמה זה 100 מטר, 100-110 מטר זה כל הסיפור" (עמ' 155, ש'9-12 לפרוט')
- 32



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 עוד הסביר גיל, שלא ניתן לראות את הקטנוע במצלמת שאער מכיוון, שיש "קטע מת" בין  
2 המצלמה של סאהר חמד לבין המצלמה של שאער (עמ' 158, ש' 33 לפרוט'). כן לא ניתן לראות  
3 אותו במצלמה נכנס לחנייה "בטח שלא כי החנייה היא מימין לאותה מצלמה" (עמ' 173, ש' 30  
4 לפרוט').

5  
6 114. בהמשך עדותו שב והסביר גיל אלון, כי ישנן שתי דרכים להגיע לביתו של הנאשם מהנקודה  
7 האחרונה שבה רואים את הקטנוע בצומת ליד סאהר חמד. מאחר ובאחת הדרכים חייבים  
8 לעבור דרך המצלמה של שאער והנאשם לא נראה בה אזי משמע, שהגיע בדרך השנייה- דרך  
9 ירידה תלולה:

10 "העד, מר אלון: במקרה הזה רק אחת מהסיבה הפשוטה שיש מצלמה שחותכת את אזור  
11 החנייה, יש דרך מהצד השני אבל אתה חייב לעבור במצלמה.  
12 עו"ד בויראט: אבל חייב לעבור במצלמה.

13 העד, מר אלון: כן.

14 כב' הש' קולה: באיזו מצלמה?

15 העד, מר אלון: של סאהר, המצלמה של מול ביתו.

16 עו"ד בויראט: אבל לא רואים.

17 העד, מר אלון: אני אומר, בעיקרון הרחוב הוא לא חד סטרי, הוא שאל כמה דרכים יש אמרתי  
18 יש שתיים, יש יותר מאחת יש שתיים אבל מאחר והמצלמה חותכת את הצד השמאלי של  
19 החנייה בעצם יש רק דרך אחת להגיע לשם וזה דרך אותו רחוב הירידה, כי אם מישהו היה  
20 בא מהצד השני הוא היה מצולם.

21 ש: יפה, ואנחנו רואים את אותו אדם שלבוש לבן יורד בירידה הזאת על מנת שלא לסכן את  
22 הנהג נכון?

23 ת: נכון" (עמ' 173, שורות 1-15).

24  
25 115. אשר למרחק מבית הנאשם ועד לנקודה הראשונה שבה נצפה הקטנוע (וממילא גם עד לנקודה  
26 האחרונה), הגיש ב"כ הנאשם דיסק ודו"ח חוקר פרטי אשר הוגשו וסומנו 6/ ונ/5. בהתאם  
27 לדו"ח, המרחק הנמדד הוא 190 מטר.

28  
29 כאמור גרסת גיל אלון הייתה, כי מדובר ב- 100-110 מטר, ודו"ח החוקר הוגש בהסכמה, כך  
30 שניתן לסכם, שאכן מדובר במרחק של 190 מטר.

31  
32 116. אם נסכם את כל האמור עד כאן, ואיני מתעלם מעצם הירי ומיד אשוב אליו, הרי שלמעט מרחק  
33 של 190 מטר, יש רצף ברור, שבו קטנוע ועליו שני רוכבים לבושים בדיוק באותם בגדים בהם



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

נצפו בשלב ההתארגנות וכפי שתואר לעיל, הכל מזמן מצלמה 14:18:29 (שאער) ועד לזמן מצלמה 15:24:31 (סאר חמד) שאז נראה הרוכב, שהינו לטעמי הנאשם, יורד מהקטנוע והולך רגלית. חסר כאמור מרחק של 190 מטר, זמן של כ-2 דקות הליכה, או פחות מזה נסיעה על קטנוע – האם דמויות עלומות אחרות כלשהן עלו על הקטנוע? על כך להלן. אולם טרם שנשוב לזה, נדלג לזמן הירי ולעדויות של סלים לעניין זה.

### עדויות של סלים

117. סלים העיד במשטרה בעדותו מיום האירוע בשעה 17:30: "אני עמדתי בפתח המאפייה שלי בנצרת, ואז הגיע קטנוע ועליו שני רוכבים עם קסדות והתחיל ירי לעבר שלי ונפגעתי, ואז היה ירי לכל עבר מהקטנוע, כאשר נפלתי ראיתי שיש פצוע שם שנפל ליד עסק הוט פאשן" (ת/164). בעדותו מיום 12.05.19 במשטרה העיד: "...ולפתע הגיע קטנוע, אני לא זוכר הצבע שלו ועליו שני רוכבים מכיוון קולנוע דיאנה לכיוון שלי, לגבי הנהג אני לא זוכר תיאור שלו מדויק, הרוכב מאחוריו היה עם חולצה צבע לבן אני חושב, והקסדה שלו בהירה אני חושב ואז הוא החזיק ביד ימין שלו אקדח, אני לא זוכר צבע האקדח אבל אני זוכר שהיה יוצא רשף מהאקדח והתחיל לירות לעברי וזה כאשר נעצרו עם הקטנוע מולי במרחק כמטר וחצי בערך.... אז היורה ירה לעברי לכיוון הרגליים שלוש יריות..." (ת/165).

לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט שינה סלים עדותו, וטען, שלא ראה מי ירה בו ולא הבחין בקטנוע. לשאלתי האם ראה קטנוע מתקרב או קטנוע בורח השיב: "לא, לא ראיתי, אני הרגשתי את האירוע תוך כדי, אני לא ראיתי מישהו שמתכוון להגיע אלי או משהו" (עמ' 191, שורות 10-11 לפרוט'). בחקירתו החוזרת משעומת סלים עם הודעותיו במשטרה ועם השחזור שביצע ביחד עם השוטרים הסתבך סלים בתשובותיו:

"ת: אני רוצה להסביר לך את האירוע בדיוק איך קרה לי.  
ש: בבקשה.  
ת: אני לא ראיתי קטנוע מתקרב אלי.  
ש: כן.  
ת: כאילו, אני הרגשתי, ראיתי את האירוע אחרי שקיבלתי יריות, אני לא שמתי לב שמישהו מתקרב אלי כאילו יכולתי כאילו לברוח.  
כב' הש' קולה: סליחה אדוני שאני מקשה לך.  
העד, מר נאג'י: כן אדוני.  
כב' הש' קולה: אני מקריא לך ממה שאמרת במשטרה,  
העד, מר נאג'י: כן.  
כב' הש' קולה: לא ביום האירוע שאתה בבית חולים אלא כמה ימים אחר כך ופה כתוב כך



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 במילים שלך, הם לא היו שם, זה ממש ציטוט שלך, אתה אומר אני זוכר דיברתי עם חבר,  
2 לפתע הגיע קטנוע.  
3 העד, מר נאג'י: כן, בסדר.  
4 כב' הש' קולה: זה לפני הירי.  
5 העד, מר נאג'י: אבל זה לא הגיע אני לא ראיתי אותו מגיע.  
6 כב' הש' קולה: אבל זה לפני הירי.  
7 העד, מר נאג'י: לא, לא אדוני.  
8 כב' הש' קולה: שנייה, תן לי, אני לא זוכר את הצבע שלו, ועליו שני רוכבים מכיוון דיאנה  
9 לכיוון שלי, לגבי הנהג אני לא זוכר הרוכב מאחוריו היה עם חולצה צבע לבן  
10 אני חושב.  
11 העד, מר נאג'י: כי אחר כך ראיתי, היה,  
12 כב' הש' קולה: אז הוא החזיק ביד ימין שלו אקדח לא זוכר איזה צבע וכו', כל זה בהכרח  
13 היה לפני הירי כי אחרי הירי כבר התחבאת מתחת לאוטו אתה אומר לי  
14 לפני ראית קטנוע זה בטוח לפני הירי.  
15 העד, מר נאג'י: לא, אני לא ראיתי את הקטנוע, אני מדבר עכשיו נכון מאה אחוז, לא, אני  
16 אופנוע לא ראיתי מתקרב, זה אחר כך היו סרטונים שהיה אופנוע  
17 כב' הש' קולה: לא, לא גם בעדות הראשונה לפני זה.  
18 עו"ד עמיר לוינשטיין: תקשיב רגע,  
19 כב' הש' קולה: שניה, שניה.  
20 עו"ד עמיר לוינשטיין: בשחזור (לא ברור) אני אפנה לתמליל.  
21 העד, מר נאג'י: זה היה קרוב אלי כאילו.  
22 עו"ד עמיר לוינשטיין: מה היה קרוב אלייך?  
23 העד, מר נאג'י: האופנוע היה קרוב.  
24 עו"ד עמיר לוינשטיין: אמרת (לא ברור) להחזיק את היד של היורה, שומעים אותך אומר  
25 את זה בדיסק, אני רוצה להראות לשופטים את הדיסק שישמעו אותך מספר מה היה.  
26 עו"ד בויראת: הוא לא סותר את מה שהוא אמר עכשיו.  
27 עו"ד עמיר לוינשטיין: הוא לא סותר?  
28 עו"ד בויראת: לא, לא סותר.  
29 העד, מר נאג'י: זה לא סותר.  
30 כב' הש' קולה: תני לו להשלים, למה זה לא סותר?  
31 העד, מר נאג'י: אני במקום להתעסק עם האופנוע אני העדפתי לברוח.  
32 כב' הש' קולה: נכון.  
33 העד, מר נאג'י: זה הכל, לא רציתי להתעסק עם האופנוע, לא.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 **כב' הש' קולה: טוב, בסדר.** (עמ' 195 לפרוט' שורה 3 – עמ' 196 לפרוט' שורה 15).

2  
3 בהמשך שם, הוקרן לעד סרטון השחזור -ת/27א והעד אישר, כי מה שאמר בסרטון הינו אמת  
4 (עמ' 196 שורות 22-25 לפרוטוקול).

5  
6 סלים בשחזור (בו צפיתי כמובן), אכן מספר, שרק לאחר הירייה הראשונה, ראה את שני  
7 המתנקשים "הוא, מסתכל עלי ככה, כאילו עין, עין עין, אבל הוא היה עם מסיכה, הוא דופק  
8 בי עוד שני כדורים (2: 23)...אני לא ראיתי תמונה ברורה, אני אומר לך, אני קודם קיבלתי  
9 ירייה, אחר כך הסתכלתי לכיוון שלהם.. ראיתי שני בחורים על הטוסטוס, עם  
10 קסדות..."(24: 5).

11 לשאלת החוקר "באיזה מרחק הם היו" השיב סלים: " אני עמדתי כאן, אברהים עמד כאן.  
12 נצמד לאחורית של הקאדי, מרחק של מטר וחצי..  
13 לשאלת החוקר "מי מהם החזיק באקדח" השיב סלים: "האחורי ואני גם כן הסתכלתי עליו,  
14 ראיתי את האקדח עם היד שלו ואני יכולתי לתפוס אותו, אבל פחדתי שהוא כבר יחסל  
15 אותי...ראיתי שהוא כיוון לרגליים, אמרתי טוב יפה, בוא נגמור עם זה ככה".

16  
17 118. מעדיף אני את עדותו הברורה והאותנטית של סלים במשטרה, עדות שגובתה גם בשחזור  
18 שאושר על ידו גם במהלך עדותו לפנינו, ובה מעיד הוא בבידור, שראה את רגע הירי (או לפחות  
19 את שתי היריות הנוספות) וכי רוכב הקטנוע הוא זה שירה לעברו.  
20 עניין זה כזכור, נתמך גם בסרטון שהופק ממצלמות האבטחה של פרחי דיאנה ושם בזמן אמת  
21 15: 09: 44, נראה הרוכב מטה את גופו לעבר המאפיה.

22  
23 119. סיכום ביניים עד כה - הנאשם נראה זורק לוחית רישוי לפח הזבל, הנאשם זוהה כשעליו פרטי  
24 לבוש הזהים במאפייניהם לפרטי הלבוש של רוכב הקטנוע, כך לאורך כל מסלול הנסיעה ומי  
25 שלבוש היה באותם פרטי לבוש, נצפה יורה לכיוון המאפיה.  
26 הנאשם והנהג נצפו לאורך כל מצלמות האבטחה וכמפורט לעיל, רכובים בדיוק על אותו קטנוע  
27 שעוד אדרש אליו להלן.

28 אכן, יש "חור" ברצף הראייתי, "חור" של 190 מטר. לאמור, איש לא ראה את הנאשם עולה על  
29 הקטנוע (יוער, כי הוא נראה יורד הימנו!). לעניין מקטע זה, נזקקים אנו להשלמת ראיות  
30 נסיבתיות, לאמור ראיות נסיבתיות ולפיהן, מי שנראה בשלב אי עוסק בהתארגנות הוא הוא  
31 שרכב על הקטנוע.

32 דומני, כי די באמור עד כאן, כדי להגיע לכלל מסקנה, שלטעמי, היא מעל לכל ספק סביר, ולפיה,  
33 הנאשם הוא זה שירה את היריות הקטלניות. שעה שאין בליבי ספק, כי מי שהיה לבוש בבגדים





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 כפי שנצפו בתמונת ה"פח" הוא הוא מי שרכב על הקטנוע וירה, שעה שהוכח לפניי מעל לכל  
2 ספק סביר, שהנאשם הוא זה שנראה בתמונת הפח, הרי שממילא הנאשם זוהה וממילא הנאשם  
3 הוא זה שביצע את הירי.

4  
5 120. הסניגור טען לעניין זה, (לבד ממחדלי חקירה להם אדרש להלן), כי ביחס למרחק של 190 מ',  
6 אין בידי המאשימה כל נתון או ראיה, הקושרת את הנאשם לקטנוע, ומשכך לא נשללה אפשרות  
7 שמישהו אחר, החל לרכוב על קטנוע בסמוך למצלמת סהאר חאמד, וממילא, מי שעלה שם על  
8 הקטנוע, הוא זה שירה וזה אינו הנאשם.

9 עוד טען לעניין זה הסניגור, כי במקטע זה של 190 מ', יש בתים רבים וקטנועים רבים, כפי  
10 שנצפה לטענתו ב-5/5.

11 אכן עת בה אנו בוחנים ראיות נסיבתיות, צריכים אנו להשתכנע מעבר לכל ספק סביר, כי  
12 המסקנה אותה אנו מסיקים היא זו המביאה למסקנה המפלילה.  
13 כאמור לעיל, הנאשם לא סיפק לנו כל הסבר חלופי לרצף הראיות, הן הישירות והן הנסיבתיות  
14 שלפנינו. כל שטען הנאשם, שאין בכך די כדי להרשיעו, וזאת גם ללא הסבר סביר אחר מטעמו,  
15 לעניין זה אדרש להלן.

16  
17 אסתפק לעת הזו, בניסיון למציאת תרחיש, או הסבר חלופי, למה שאירע באותם 190 מ'.  
18 התרחיש הראשון הוא, שקטנוע אחר הזהה במידה רבה לקטנוע ששרידיו נמצאו כאמור (וגם  
19 על כך להלן) כשעליו שני רוכבים שאינם הנאשם ושותפו, אך הלבושים בבגדים זהים לבגדים  
20 בהם נצפו הנאשם ושותפו דקות ספורות קודם לכן, הם אלו שביצעו את הירי.

21 והתרחיש השני, שהנאשם, כמו גם שותפו מסרו את בגדיהם לאחרים!  
22 אתחיל דווקא בתרחיש החלופי השני, אותו ציינתי לעיל. ככל שקיים תרחיש שכזה, הרי שעל  
23 הנאשם היה להציג לפנינו, והגם שעל בית המשפט לבחון מיוזמתו שלו, כל תרחיש חלופי אחר,  
24 ראה לעניין זה ע"פ 6371/05 יוסף וגנר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 10.7.2006, להלן "עניין  
25 וגנר"):

26 "עם זאת, גם כאשר אין בידי הנאשם הסבר המתיישב עם חפותו,  
27 על בית המשפט לבחון אף מיוזמתו שלו תרחישים תמימים כאלה,  
28 אפילו אין הם מתיישבים עם טענות ההגנה, אם כי אין די  
29 באפשרות דמיונית ויוצאת דופן כדי להביא לזיכוי (ראו ע"פ  
30 1888/02 מדינת ישראל נ' מקדאד, פ"ד נו(5) 221, בעמ' 28, מפי  
31 השופט גרוניס)".

32  
33 ואולם הדגש שם הוא על "תרחישים תמימים כאלה....".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1  
2 תרחיש ולפיו הנאשם, כמו גם שותפו, החליפו בגדים עם אחר, אינו תרחיש תמים, ואינו תרחיש  
3 שבית משפט צריך להעלות על דעתו, אלא אם כן טוען לכך הנאשם. שונה הדבר לעניין התרחיש  
4 החלופי הראשון אותו העליתי לעיל (גם המאשימה העלתה תרחיש זה בסיכומיה), אכן, לכאורה  
5 מדובר בתרחיש "תמים" ומשכך שומה על בית המשפט לבחון גם תרחיש שכזה. ואולם, יש  
6 לזכור כי "אין די באפשרות דמיונית ויוצאת דופן כדי להביא לזיכוי...." (עניין וגנר לעיל).  
7 נבדוק אפוא, האם קיימת אפשרות ולפיה שני רוכבים אחרים "החליפו" את הדמויות שנצפו  
8 בשלב ההתארגנות, דומני כי מדובר באפשרות דמיונית שההסתברות לה, היא אפסית, או קרוב  
9 לכך.

10  
11 ב"כ הנאשם הפנה לעניין אבו – רקייק (ע"פ 3055/18, ג'אבר אבו רקייק נ' מדינת ישראל,  
12 4/8/20) שם זוכה הנאשם, אלא ששם נקבע, שלא ניתן כלל להסתמך על עדות השוטר שזיהה  
13 את פניו של הנאשם שם, בסרטון, וכך נקבע בבית המשפט העליון בעניין זה:  
14

15 "במבחן החיצוני טמון עיקר הקושי בתיק זה, שלו שני ראשים.  
16 האחד, האמצעי שבו ראה העד את החשוד – סרטון מצלמת  
17 אבטחה. השני, מידת החשיפה של החשוד לעד המזהה, במובן זה  
18 שלא ניתן היה לראות את פניו. אשר לקושי הראשון, אין אנו  
19 עוסקים בראיית זיהוי "רגילה". בטחונו העצמי הגבוה של השוטר  
20 ביחס לזיהוי לא נובע מהתרשמות ישירה וחיה של האירוע אלא  
21 מצפייה בהקלטה. הוא לא נכח במכולת ביחד עם החשוד. לא  
22 הייתה לו את היכולת לעקוב אחר החשוד או לבחון את הליכתו, פניו  
23 וגופו מזוויות שונות וממרחקים שונים. הוא לא שמע את קולו.  
24 אפילו כמות הזמן בה היה יכול לצפות באותו אדם ברציפות לא  
25 הייתה נתונה לשליטתו. כל שהיה לו הוא המצלמות שמותקנות  
26 בחנות – מצלמות אשר מותקנות במקום אחד ומצלמות מזווית אחת  
27 ללא תזוזה. כמובן שגם איכות הצילום אינה דומה להתרשמות  
28 ישירה וחיה של עד הרואה בעיניו את החשוד.

29 הקושי השני בתיק זה הוא המידה שבה ניתן לראות את פני החשוד  
30 בסרטונים. כפי שנכתב בעניין פרעוני "בבוא בית משפט לבחון  
31 משקל של עדות מזהה, חובה עליו להפעיל ביקורת עצמאית. העניין  
32 נכון ביתר שאת במשפט הפלילי השואף להימנע מהרשעת החף  
33 מפשע" (פס' 6 לחוות דעתי, ההדגשה הוספה). אצלנו סרטון



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

מצלמות האבטחה, שבית המשפט יכול לעיין בו בדומה לעד  
המזהה, מהווה כלי לערוך ביקורת עצמאית זו באופן אפקטיבי.  
צפינו מספר פעמים בסרטונים הקצרים. ברם – וכאן נעוץ הקושי  
המרכזי – לא ניתן לראות את פניו של החשוד בסרט. במשך כל  
הזמן שהיה החשוד מצולם, בכל המצלמות השונות, הוא לבש  
קפוצ'ון שכיסה את ראשו והסתיר את פניו. בחלקים קצרים מאוד  
של הסרטונים ניתן להבחין, לכל היותר, בצורת פנים כללית  
ומטושטשת. אך בשום אופן לא ניתן להצביע על מאפיינים אישיים  
של החשוד, שניתן לזהות באמצעותם כי מדובר במערער

...

על רקע קשיים אלה במישור האובייקטיבי נשוב ונבחן את עדותו  
של השוטר, אשר טען, כזכור, כי הוא מצליח לזהות את המערער  
בוודאות.

הזמן הקצר בו ניתן לראות חלקי פנים של החשוד, והזמן הקצר  
באופן כללי שבו החשוד נראה בסרטונים, מעלים חשש ממשי לכך  
שעדות הזיהוי יסודה בטעות. לאמיתו של דבר, הקושי שורשי  
יותר. הדגש אינו מצוי באפשרות לטעות בזיהוי, אלא בעצם  
האפשרות לזיהוי. מצפייה בסרטונים עולה כי הנסיבות החיצוניות  
לא משאירות אפשרות ממשית לזהות את החשוד על פי פניו. לאלו  
מצטרפים מצב התאורה, איכות הסרטונים וזווית הצילום שגם הם  
מערימים קשיים על אפשרות כלשהי להבחין בתווי הפנים של  
החשוד. וחשוב לזכור, הנסיבות החיצוניות נלמדות באופן ישיר  
מצפייה בסרטונים ואלו אותן הנסיבות אשר עמדו בפני השוטר  
שזיהה את המערער. הואיל והזיהוי נערך על ידי צפייה בסרטונים,  
לבית המשפט גישה בלתי אמצעית לכלל התנאים שאפפו את  
נסיבות הזיהוי. כל אלו מלמדים בברור כי אין אפשרות לזהות את  
האדם המופיע בסרטון על פי פניו."

עוד ראה בהמשך שם :

"...אכן, הפסיקה מכירה בחשיבות שיש להיכרות קודמת בין  
נאשם לעד אשר זיהה אותו. כך, במיוחד עת הזיהוי מבוסס על  
תנועות גופו של הנאשם, וכך גם אם מדובר בהיכרות יחסית



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

שטחית (ראו לדוגמה עניין אלטראש, בפס' 59 לחוות דעתו של  
השופט י' דנציגר ופסקה ט"ז לחוות דעתו של השופט א'  
רובינשטיין; עניין חזיזה, בפס' 50 ו-61). המדינה אף הפנתה  
לפסיקה במסגרתה הורשע אדם על סמך צפייה בסרטוני אבטחה  
בה רואים אותו אך ורק מגבו בהתבסס על היכרות מוקדמת בינו  
לבין העדים שצפו בסרטון (ע"פ 7679/14) זהאדה נ' מדינת ישראל,  
[פורסם בנבו] פורסם בתאריך 15.8.2016). ואולם מקרים אלו אינם  
דומים למקרה. באותם מקרים דובר על מערכות יחסים ארוכות  
שנים (עניין אלטראש), או על בת זוג ובת של הנאשם שזיהו אותו  
(עניין זהאדה). אין להשוות אפוא בין המקרים. לא ניתן לקבוע  
שההיכרות הדלה וקצרת המועד בין השוטר למערער אפשרה לו  
לזהות מעבר לכל ספק סביר את המערער בסרטון על פי תנועות  
גופו. כך על אחת כמה וכמה כאשר אין בצורת הליכתו או התנהגותו  
דבר מה מיוחד אשר ניתן להצביע עליו כייחודי לו. זאת ועוד,  
היכרות מוקדמת היא פרמטר אחד בלבד המשמש את בית המשפט  
להעריך את עדות הזיהוי (עניין חזיזה, פס' 51). כלומר, אף בהינתן  
היכרות מוקדמת יש צורך בבחינת הנסיבות האובייקטיביות  
הנוספות. כאמור לעיל, במקרה זה הנסיבות האובייקטיביות – רובן  
ככולן – מעוררות ספק סביר בדבר האפשרות שנפלה טעות כנה  
בזיהוי המערער כמי שמופיע בסרטוני מצלמת האבטחה.  
לסיכום נקודה זו, הן בחינה של הסרטונים שעל יסודם נעשה  
הזיהוי, הן בחינה של נסיבות ההיכרות בין המזהה למזהה  
מובילים למסקנה שהזיהוי אינו עומד בבחינה החיצונית של עדות  
הזיהוי. הזיהוי נעשה על יסוד סרטון שבו לא ניתן לראות את פני  
החשוד באופן שמאפשר זיהוי. אף לא הוצג סימן זיהוי ייחודי אחר,  
למשל בקשר להתנהגות או ההליכה של החשוד. בין השוטר  
המזהה למערער קיימת היכרות שרחוקה מלהיות עמוקה, ואף ניתן  
להגדירה כשטחית. בכל מקרה, טיבה המלא של היכרות זו לא  
הובהר. בנסיבות כאלה, וגם מתוך הכרה בשכנוע העמוק של  
השוטר, לא ניתן לקבוע כי הוא יכול היה לזהות את המערער כמי  
שהשתמש בכרטיסי האשראי הגנובים".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 בעניינינו לעומת זאת, מדובר בזיהוי שלא על פי צפייה במצלמות האבטחה או בסרטון שהופק  
2 מהם. כאמור, רשאד, עבד אלקאדר ועדן זיהו את הנאשם ב"זמן אמת" ובאופן בלתי אמצעי.  
3 הסרטון שהוצג להם, היה סרטון שבו הם עצמם נצפו ונראו, ותיאר סיטואציות בזמן אמת. מה  
4 גם שאצלנו מדובר וכאמור לעיל, במי שהכירו היטב את הנאשם ובכך שונה עניינינו מעניין אבו  
5 רקייק הנ"ל. זאת ועוד, הסרטון, כפי שצפיתי בו גם אני, הינו באיכות גבוהה. פניו של הנאשם,  
6 נראים בו באופן ברור, וכאמור גם אני יכול לקבוע כי דמות זו, כמו גם התמונה ת/3000, הוא  
7 הנאשם.

8 עניין נוסף השונה אצלנו מעניין אבו רקייק הוא עניין הבגדים, שם נקבע כי נמצאו בבית הנאשם  
9 פרטי לבוש הזהים לפרטי הלבוש שבהם נמצא הנאשם מצולם במצלמות. כאמור שם השאלה  
10 הייתה מה היא השכיחות או מה היא ההסתברות שפרטי לבוש כאלה, יהיו מצויים בחזקת  
11 אחרים, או מה השכיחות של לבישתם בעת ובעונה אחת.

12 בנדון שלפנינו, לא מדובר בנתון אקראי של בגדי לבוש שיכול ונלבשו ויכול שלא, אלא מדובר  
13 בנאשם שנצפה בחצר ביתו בלבוש מסוים, ונצפה בדיוק עם אותו לבוש שתי דקות לאחר מכן,  
14 וכך לאורך שעה ארוכה עד ששב למרחק של 190 מטר מחצר ביתו, ירד מהקטנוע כשהוא שוב  
15 עם אותם בגדים בדיוק. אם לא די בכך כעבור דקותיים שב ונצפה בחצר ביתו, כשהוא מוריד  
16 את החולצה הלבנה, אוחזה בידו ועדיין נעול בנעלי נייד ומכנסי ג'ינס.

17 דומני, כי תרחיש ולפיו שני גברים אחרים הזהים בלבושם (ולגבי הנאשם גם בממדי גופו) לשני  
18 החשודים שלפנינו, כאשר לעניין הנאשם מדובר בזיהוי לבוש מלא (חולצה, מכנסיים ונעליים),  
19 הופיעו משום מקום במרחק של 190 מטר מחצר ביתו של הנאשם, וחזרו אחר כך לשם, כאשר  
20 אחד מהם יורד מהקטנוע, וכאמור צועד לכיוון חצר ביתו של הנאשם לבוש באותם בגדים בדיוק  
21 ולאחר מכן ללא חולצה הינו תרחיש דמיוני ובלתי סביר לחלוטין.

22  
23 לעניין זה יפים הדברים שנכתבו בעניין קריאף וכדלהלן –

24  
25 **"עם זאת, בתי המשפט חזרו והדגישו כי על ההסבר המועלה על-**

26 **ידי הנאשם להיות מתקבל על הדעת, ולא הסבר מאולץ או תאורטי**

27 **(ע"פ 16/82 מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד לו(4) 309, 316-317**

28 **(1982); עניין אלבו, פסקה 14). על ההסתברות להתקיימותה של**

29 **האפשרות האחרת, להיות מהותית ולא זניחה, צריך שתהיה לה**

30 **אחיזה סבירה בחומר הראיות, ועליה לעמוד במבחני השכל הישר**

31 **וניסיון החיים (ע"פ 3914/05 איתן אלחרר נ' מדינת ישראל [פורסם**

32 **בנבו] (10.11.2008), פסקה 14 וההפניות שם (להלן: "ין אלחרר").**

33 **יתר על כן, הסבר תמים לכל ראיה נסיבתית בפני עצמה אינו**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

מספק, משום שהמסקנה המרשיעה מושתתת על בחינת הראיות כמכלול. לפיכך, על הנאשם להציע גרסה שלמה, המתייחסת למכלול הראיות נגדו. גם אם הנאשם אינו מציע הסבר מזכה, על בית המשפט לבחון מיוזמתו-שלו הסברים אפשריים כאלה. בית המשפט נדרש לבחון גם גרסאות שאינן מתיישבות עם טענות ההגנה (עניין יחייב, פסקה 39). את הבדיקה האמורה במסגרת השלב השלישי תאר כבוד הנשיא א' גרוניס בלשון זו: "כדי לבסס מסקנה מרשיעה על ראיות נסיבתיות, נדרש כי התרחיש העובדתי המפליל יהא התרחיש היחיד המתיישב עם הראיות. לשם כך, כפי שצינו חבריי, יש להעמיד את התרחיש המרשיע אל מול התרחישים האלטרנטיביים ולבחון את ייתכנותו של כל אחד מהם על פי המארג הראייתי הנסיבתי. רק אם מגיע בית המשפט למסקנה חד משמעית, כי התרחיש המרשיע הוא התרחיש היחיד המתיישב עם חומר הראיות הנסיבתי, פתוחה -הדרך להרשעה. יודגש, עם זאת, כי על מנת ליצור ספק סביר אין די בהעלאת תזה עובדתית מזכה קלושה ודמיונית. נדרש, כי התזה העובדתית החלופית תהא סבירה ותהיה לה אחיזה בחומר הראיות (ראו, ע"פ 1888/02 מדינת ישראל נ' מקדאד, פ"ד נו(5) 221, 228, מול האות ג (2002); ע"פ 409/89 מדינת ישראל נ' רוימי, פ"ד מד(3) 465, 471, מול האות ז (1990)). נקודה נוספת שיש להדגישה היא, כי בחינת השאלה האם התרחיש המרשיע מתחייב מעבר לכל ספק סביר מן הראיות הנסיבתיות צריכה להיעשות ביחס לכלל הראיות הנסיבתיות. ייתכן מצב בו לגבי כל אחת מן הראיות הנסיבתיות יהיה בפי הנאשם הסבר בלתי מפליל סביר, אולם הצטברותן של הראיות הנסיבתיות יחדיו תביא למסקנה כי התרחיש המרשיע הוא האפשרות הסבירה היחידה הבאה בחשבון" (עניין רבינוביץ', פסקה 2 לפסק דינו)."

### שלב הסתרת הראיות

121. לכל האמור יש להוסיף את שלב הסתרת הראיות, לאמור השלב שבו חלקי קטנוע הועמסו על הרכב, הובלו לאזור הסמוך לבית הנאשם, והוצתו שם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

לעניין זה אעיר כבר עתה, שאין בפנינו ראיות חד-משמעיות, המזהות את הנאשם כמי שהעמיס חלקי קטנוע לרכב, ואין בידינו גם ראיות, חד-משמעיות כאמור, שהנאשם הוא זה שהיה ברכב או נהג בו עת בה הוסעו חלקי הקטנוע לאזור השריפה, כשם גם שאין בידינו ראיות חד-משמעיות שהנאשם השתתף בשריפה.

אבהיר דבריי, אכן נראים שני אנשים שיכול ואולי הדבר גם מסתבר ואפילו ברמת הסתברות גבוהה, שהם הנאשם ושותפו. ראיות רבות לכך, הימצאותם בזירה, העדר הימצאות אחרים, החלפת הביגוד, הבעלים של הרכב, ועוד. ואולם, גם מכלול ראיות אלו, מותיר עדיין ספק, שמא בכל אופן מדובר באחרים.

אדגיש ואציין כלשונו של כב' השופט א' רובינשטיין בעניין קריאף, כי לענין זה, **"מדובר בספק – ספיקא ובמשמע כאן ספק שבספק ועדיין מקצת ספק...."** (שם בעמ' 54 פסקה א' לחוות-דעתו של כב' השופט רובינשטיין).

122. לצורך הוכחת האמור, נפנה שוב למצלמת שאער (ת/129ג') - עד לשעה 15: 28: 53, כאמור לעיל, הנאשם ושותפו, לא נראים במצלמות האבטחה. בשעה זו, שהיא לאחר אירוע הירי, הנאשם שנראה קודם בחולצה הלבנה, נראה כעת בגופייה לבנה כאשר בידי פרטי לבוש בצבע שחור עם הדפס לבן ("חולצת הגולגולת"), כשהוא עדיין נועל נעלי נייק שחור-לבן. בזמן מצלמה 15: 36: 02, הנאשם חוזר ומחזיק בפרטי לבוש כשהוא לבוש כעת בחולצת הגולגולת ונעלי אדידס בעלי 3 פסים. בזמן מצלמה 15: 38: 51- הנאשם לבוש שחור, חוזר משמאל לימין. בזמן מצלמה 15: 55: 38- שוב נראה הולך מימין לשמאל, לאחר כדקה, נראה חוזר שוב עם דבר מה בידו.

בזמן מצלמה 16: 24: 58- הרכב מגיע לאזור החנייה של בית משפחת ואכד. בזמן מצלמה 16: 25: 26- בחורה לבושה רעלה חולפת מימין לשמאל- המאשימה טוענת שזו עדן ושהיא זיהתה את עצמה. כשנשאלה עדן, על כך, בחקירתה השיבה: **"אני לא יודעת מי זאת לשאלתך יכול להיות שזאת אני ויכול להיות שלא, יכול להיות שזאת בת דוד שלי, לשאלתך אני לא יודעת מי הבת דוד שלי אנחנו לא בקשר טוב, יכול להיות סתם בחורה שעוברת"** (נ/8/א' על חוסר ההיגיון בתשובה זו, "אני לא יודעת מי בת הדוד..." אין צורך להכביר מילים). מכל מקום, בהמשך כאמור, בזמן מצלמה 17: 03: 51, זיהתה את עצמה עדן עם הנאשם כשהוא סוחב שולחן וניתן להבחין שמדובר באותה אישה (אותם פרטי לבוש) שנראתה קודם לכן. בזמן מצלמה, 16: 26: 42 נראה הנאשם עם "חולצת הגולגולת", הולך מימין לשמאל ובשעה 16: 27: 55 הוא נראה חוזר על עקבותיו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

- 1 בזמן מצלמה 16: 30: 22 – אדם נראה מעמיס חלקים הנראים כחלקי קטנוע לתא המטען של  
2 הרכב. בשלב הראשוני הרכב לא נראה ב"פריים". לאחר העמסה, נראה הרכב נוסע אחורנית  
3 ואז ניתן להבחין, כי מדובר ברכב של משפחת ואכד.  
4 בזמן מצלמה 16: 31: 11 הרכב יוצא ברוורס מהחנייה ואז נוסע קדימה ונעלם.  
5 הרכב נראה שוב במצלמת שאער בזמן מצלמה 16: 37: 15. היכן היה הרכב במהלך אותן שש  
6 דקות? על כך בסעיפים הבאים.  
7  
8 123. את מסלול נסיעת הרכב סימן כאמור רס"מ ויסאם חסאן בצבע ירוק על גבי תצ"א ת/128, כפי  
9 שנקלטה במצלמות האבטחה של מוחמד מורה ואחמד חטאב וכדלהלן:  
10  
11 124. **מצלמות אבטחה אחמד חטאב** (ת/131ג') - ממצלמה 5 ניתן לראות אתר עבודה של בנייה  
12 ומאחוריו שביל עפר המוביל לזירת השריפה (כפי שתתואר להלן). ההפרש בין זמן מצלמה לזמן  
13 אמת, 47 שניות.  
14 בזמן מצלמה 16: 33: 25 על כביש העפר שליד אתר הבנייה נראה חלקו הקדמי של הרכב ועליו  
15 קישוט.  
16 בזמן מצלמה 16: 33: 38 (זמן אמת 16: 32: 51) הרכב פונה ימינה לכיוון המוביל לזירת השריפה.  
17  
18 125. **מצלמות אבטחה מחמוד מורה** (ת/130ג') - מצלמה 6 ממוקמת על קירותיו החיצוניים של בית  
19 מחמוד מורה ו"קולטת" את זירת השריפה. ההפרש בין זמן מצלמה לזמן אמת 5 שעות, 23  
20 דקות ו-21 שניות.  
21 בזמן אמת, 16: 32: 44, הרכב נכנס לשטח מאחורי בית בצבע ירוק ועוצר.  
22 בזמן אמת, 16: 32: 51, אדם הלבוש בגדים כהים יוצא מהמושב הקדמי ליד הנהג כשבידו  
23 הימנית דבר מה בהיר, הולך לחלק האחורי של הרכב. שנייה לאחר מכן הנהג יוצא אף הוא  
24 והולך לחלק האחורי של הרכב.  
25 בזמן אמת, 16: 32: 59 הנוסע מניח מה שהיה בידו ליד הרכב בחלקו האחורי ופותח את תא  
26 המטען האחורי של הרכב. הנהג, עוקף את הרכב מהחלק האחורי, מגיע לדלת הימנית אחורית  
27 ופותח את הדלת.  
28 בזמן אמת 16: 33: 05, הנוסע לוקח דברים מתא המטען ומניח ליד הרכב מצדו השמאלי. הנהג  
29 מוציא דבר מהמושב האחורי הימני והולך לאותה נקודה בה הנוסע הניח את הדברים.  
30 בזמן אמת 16: 33: 09, הנהג מניח את הדברים שהוציא מהמושב האחורי הימני, הנוסע חוזר  
31 לתא המטען ומוציא משם דברים נוספים.  
32 בזמן אמת, 16: 33: 19, הנהג והנוסע מוציאים דבר מה נוסף מתא המטען.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

בזמן אמת 16: 33: 29, הנהג מתעסק עם הדברים שהוציא על יד הרכב, הנוסע מאחורי הרכב  
לוקח דבר מה שהניח על יד הרכב.

בזמן אמת 16: 33: 34, הנוסע נראה שופך דבר מה מסביב לנקודה שהניחו בה דברים. הנהג עומד  
במקום.

בזמן אמת 16: 33: 47, הנוסע נכנס למושב של הנהג ומזיז את הרכב קדימה, הנהג נשאר מחוץ  
לרכב.

בזמן אמת 16: 33: 55, רואים את הנהג מחוץ לרכב, על החולצה הכהה שלו רואים תדפיס בצבע  
בהיר.

בזמן אמת, 16: 34: 01 הרכב מסתובב בשטח בתוכו הנוסע. הנהג שעומד עתה מחוץ לרכב נראה  
מתכופף לכיוון האדמה.

בזמן אמת, 16: 34: 05 הרכב עדיין מסתובב, הנהג עומד על רגליו והולך לכיוון הרכב לאחר  
שהאש נדלקת.

בזמן אמת 16: 34: 15, הנהג, שהיה מחוץ לרכב והדליק את האש מגיע לדלת קדמית שמאלית  
ומחליף את הנוסע במושב הנהג.

בזמן אמת 16: 34: 39 הרכב ובתוכו הנהג והנוסע, יוצא מהזירה וחוזר מהדרך שבה הגיע.  
בהמשך נראית האש ממשיכה להתלקח כשמספר רכבים חולפים על פניה וממשיכים בנסיעה.

### 126. חזרה למצלמת אחמד חטאב -

בזמן אמת 16: 35: 24 הרכב נראה יוצא מזירת השריפה, נוסע על כביש העפר סמוך לאתר  
הבנייה.

בזמן אמת 16: 35: 32 הרכב פונה שמאלה בחזרה מהמקום ממנו הגיע. עשן סמיך בצבע כהה  
מתפזר באוויר.

127. בעדותו של גיל אלון לפנינו הסביר לנו העד כיצד הגיעו אל חלקי הקטנוע השרופים. גיל העיד,  
שבעת צפייה במצלמת חמד בזמן מצלמה 16: 37: 27 (ת/133ד') הבחין בעשן מיתמר בשטח  
מאחורי הבית וכדלקמן:

"העד, מר אלון: מבחינתנו זאת הייתה איזושהי התפתחות בתיק, יום לפני המעצר המתוכנן  
אני צופה במצלמות ואז כשעה אחרי האירוע, קצת פחות, אני רואה עשן שחור מיתמר  
מבחינתי עשן שחור זה לא מנגל עשן שחור זה פלסטיק שנשרף ואני פותח תצ"א ומסתכל  
כיוון כללי של העשן מאחר ומדובר במין צלע הר ואני מבין שמאחורי הרחוב למטה בשטח  
מישהו שורף משהו והסמיכות לאירוע הדליקה לי נורה אדומה, פניתי לחבר'ה שאמורים  
לבצע את המעצר, אמרתי להם חבר'ה לא להיכנס היום לחיפוש שם כי אנחנו נבעיר את  
השטח, הרחוב מאד קטן יבינו שאנחנו שם בואו נחכה לרגע המעצר, מיד אחרי המעצר באמת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 צוות ירד למקום שאני סימנתי להם את האזור והם מצאו את המדורה נקרא לזה את זירת  
2 ההצתה" (עמ' 165, שורה 28- עמ' 166, שורה 4 לפרוט').

3  
4 128. בהתאם לדו"ח פעולה ת/115, ביום 15.05.19 סמוך לשעה 05:45 יצאו השוטרים אריאל חנטיס  
5 ועופר זהר לשטח, מאחורי ביתו של רביע מובדא, על פי הכוונה של אריק לוגאסי והחלו באיסוף  
6 חלקים מתוך שרידי השריפה, את החלקים שלחו למעבדת סימנים וחומרים.

7  
8 129. נחזור אפוא לפתיח לפרק זה, שני אנשים נראו עוסקים בהעמסת חלקי קטנוע על רכב השייך  
9 למשפחת הנאשם, רכב זה בסמיכות זמנים חשודה, הגיע לחניית בית הנאשם, ואז החלו שניים  
10 בלתי מזוהים בהעמסת חלקי קטנוע. בניגוד לטענת הסניגור ולפיה, לא רואים העמסת חלקי  
11 קטנוע, הרי שמבט מדוקדק, חוזר ונשנה, במצלמת שאער ובזמן 12:30:16 מראה כי מדובר,  
12 לפחות במשולש קדמי, שנראה די בברור כחלק של קטנוע.

13  
14 130. כפי שעוד נראה להלן, בזירת השריפה נתפסו חלקי קטנוע שרופים. הסתברות קרובה לוודאי  
15 הינה, כי הנאשם ושותפו, אלו שזה מכבר, הגיעו לחצר ביתו של הנאשם, שם כזכור נצפה הנאשם  
16 מחליף חולצה, המתנינו עד שהגיע הרכב ואז החלו בהעמסת חלקי הקטנוע עליו.  
17 לעניין זה טען הסניגור בסיכומיו, כי חלפה כמעט שעה מאז שנצפה הנאשם (לטעמו, מדובר  
18 כמובן באדם אחר) בחצר הבית, כשהוא ללא חולצה, עד הזמן שבו החלו כטענת המאשימה  
19 בהעמסה, אלא שההסבר לפער זמן זה הוא פשוט, רק אז עדן חזרה לביתה, עם הרכב, ומשכך  
20 קודם לכן לא ניתן היה להעמיס דבר! כאמור הדעת נותנת, וכך גם השכל הישר, ומבחן  
21 ההסתברויות, כי הנאשם ושותפו הם אלו שעסקו בהעמסת חלקי הקטנוע שכן אנשים אחרים,  
22 אין, עם זאת ועל שום הספק שבספק, אני נמנע מלקבוע, כי אכן היו אלה הנאשם ושותפו שעסקו  
23 בהעמסה, ודי לי אם אקבע, שבחצר ביתו של הנאשם עסקו בהעמסת חלקי הקטנוע, וברכב  
24 השייך לנאשם הובילו חלקים אלו לאזור נטוש כלשהו ושם הוצתו!

### זיהוי חלקי הקטנוע השרופים

25  
26  
27  
28 131. לעניין זיהוי חלקי הקטנוע, הוגשה חוות דעת המומחה ניר פינקלשטיין (להלן - "המומחה")  
29 שהוגשה וסומנה ת/109. כמו כן העיד בנושא מר רני שורץ ועל כך להלן.  
30 בחוות הדעת, התבקש המומחה לבדוק האם הפריטים שהובאו לו לבדיקה שייכים לקטנוע  
31 מתוצרת SANYANG ולאיזה דגם? בהתאם לחוות הדעת, שאריות חלקי הקטנוע תואמים  
32 לחברת SANYANG, דגם מסוג JOYRIDE, תת דגם EVO200.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 בחקירתו הנגדית נשאל המומחה, איך ידע שהספרה 2 שייכת דווקא לתת דגם 200 ולא לתת  
2 דגם 125? והשיב, כי בשרידים שנשלחו אליו ניתן להבחין בספרה 2 מתחת לאות Y (הפנה  
3 לתמונה 20 בחוות הדעת) שמתאים לדגם 200, ואילו בתת דגם 125 הספרה 2 תופיע מתחת לאות  
4 I (עמ' 341, שורה 2 לפרוט').

5 עוד בחקירתו הודה המומחה, שהתייחס לאותיות ולתווים שראה (עמ' 335, שורה 11 לפרוט')  
6 וכי לא התייחס למוצגים הפלסטיים (עמ' 339, שורה 22 לפרוט') זאת נוכח טענת הסנגור, שניתן  
7 להדביק סמלים ומדבקות של רכב מסוג אחד על רכב מסוג אחר. אולם, וכאמור לעיל החלקים  
8 זוהו, סופו של יום, כחלקי קטנוע הן על ידי מר רני שוורץ, שגם אם יכול שפורמלית אינו מוגדר  
9 כמומחה הרי שלא ניתן להתעלם מניסיונו העשיר משך 30 שנה במכירת אופנועים, הרכבתם  
10 וניהול תצוגה של אופנועים (עמ' 303, שורות 24-29 לפרוט') אוסיף ואדגיש שהחלקים, זוהו גם  
11 על ידינו כחלקי קטנוע עת הוצגו בפנינו החלקים פיזית על ידי העד אריאל חנטיס (ת/174) וכן  
12 בעדותו של גיל אלון לפנינו וכדלהלן:

13  
14 132. גיל העיד, שעם תפיסת חלקי הקטנוע השרופים בזירת השריפה הסמוכה לבית הנאשם וקבלת  
15 חוות הדעת ולפיה, מדובר בחלקי קטנוע מסוים, בחן שוב את הסרטונים ממצלמת משפחת  
16 שאער "...בשלב מסוים נראית העמסה של חלקים שנראים מאד דומים, חלק למשל קדמת  
17 קטנוע מאד, מאד ברורה, זה נראה כאילו פרקו את קדמת הקטנוע ומעמיסים אותו לרכב  
18 הביואיק שיוצא מהחניה" (עמ' 133, שורות 16-18 לפרוט').  
19 ולכן:

20 "ואז מה שעשינו נסעתי למטרו בתל אביב, מטרו הם היבואנים של אותו קטנוע "ג'וי רייד"  
21 וישבתי עם אדם שהוא אוטוריטה בתחום והוא בעצם הסביר לי שלפי התמונות שהוא רואה  
22 זה ג'וי רייד 200, הוא יודע להבחין את זה, גביתי ממנו עדות וביקשתי ממנו לראות קטנוע  
23 כזה, במחסן איתרנו קטנוע דומה, כי לא היה לי את הקטנוע בעצם כי השלדה עצמה לא  
24 אותרה, מסביב הכל אותר.

25 כב' הש' קולה: דומה אתה מתכוון לאותו דגם.  
26 העד, מר אלון: אותו דגם, כן, ופשוט ביקשתי ממנו לפרק את החלקים במקום, זה קטנוע  
27 ישן, ביקשתי מהפועלים במוסך פרקו לי את החלקים המסוימים שדומים  
28 במצלמה, יש שם אני חושב שלושה חלקים ופשוט צילמתי אותם עשיתי  
29 על זה דוח ואת התמונות העברתי בעצם למעבדה.

30 עו"ד עמיר לוינשטיין: שמה תעשה בעצם?  
31 העד, מר אלון: שתעשה השוואה בין למשל קדמת הקטנוע לבין קדמת הקטנוע שנראה  
32 החשוד מכניס לתוך רכב הביואיק" (עמ' 133 שורה 21 – עמ' 134 שורה 2  
33 לפרוט').



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

גיל הסביר, שבמצלמת שאער, בזמן מצלמה 12: 30: 16, נראה הנאשם מחזיק משולש הפוך מפלסטיק שיוורד באזור הפנס (עמ' 134, שורות 18-19 ו-30 לפרוט') לדידו, "זה חלק מאד ייחודי, הוא בנוי מצבעים שונים, מסמלים, זה לא סתם איזשהו חתיכת ברזל" (עמ' 136, שורות 28-29 לפרוט'). מעיון בת/129ד', זמן מצלמה 12: 30: 16, לא ניתן היה בתחילה להבחין בחלק זה וכדבריי לפרוטוקול "אני לפחות לא רואה שום דבר... חוץ מאשר כתם לבן" (עמ' 137, שורות 2 ו-4 לפרוט'). ברם, מעיון בתמונות המפותחות (ת/110א' 1-9) בזמן מצלמה 12: 30: 16 ובלוח תצלומים 5 בעמ' 11 לחוות הדעת ת/112 ובפרט בתמונה מס' 283 ניתן להבחין בבירור בחלקו הקדמי של הקטנוע, חלק דמוי משולש. עיון חוזר בסרטון בזמן המצלמה הנ"ל, מאשר אף הוא כי אכן מדובר בחלקו הקדמי של קטנוע.

133. ה"אוטוריטה" ממטרו, היבואנים של SANYANG עמו שוחח העד גיל הינו כאמור לעיל מר רני שוורץ (להלן - "רני"). רני הסביר לנו בעדותו, כי ההבדל בין דגם 125 ל-200 הינו בנפח מנוע (עמ' 307, שורה 20 לפרוט') וכדי להבדיל ביניהם הוא צריך לראות את הקטנוע מצדו השמאלי (עמ' 307, שורה 26 לפרוט'). בהתאם לדבריו אלה, הופנה רני למצלמת ג'אמל אבו אל עאסל (ת/150ג') לזמן מצלמה 17: 09: 15. העד ביקש להתקרב ולאחר התבוננות מקרוב העיד:

ת"ת: אז אפשר להציג פה בצד הזה, את החלק העיקרי שניתן לזהות, את, כב' הש' קולה: על מה הצבעת? העד, מר שוורץ: על החלק של המנוע. כב' הש' קולה: החלק של המנוע? העד, מר שוורץ: כן. מכיוון ששמה בג'וירייד 125 יש משהו שנקרא קיק סטרטר שזה התנעה רגלית, וב-200 זה לא קיים מכיוון שאין, אין כזה דבר בג'וירייד 200. כב' הש' צרפתי: אז מה זה, 200 או 125? העד, מר שוורץ: זה 200. כב' הש' צרפתי: כי אין לו את הקיק סטרטר. העד, מר שוורץ: אין לו את החלק הזה שמה, כן" (עמ' 308, שורות 10-20 לפרוט').

134. בהמשך עדותו הופנה רני לסרטון משפחת שאער לזמן מצלמה 10: 30: 16 העד השיב: "פה אני מצליח איכשהו לזהות שזה חלק של ג'וירייד, חלק קדמי שנקרא חזית, עם הפנסים שלו" (עמ' 314, שורות 22-23 לפרוט'). כשנשאל על מידת הקושי לפרק חלקים כאלה השיב:



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "זה מאוד קל, זה מתפרק בסדר גודל של 10, 8 ברגים, ממש כמה דקות....לא צריך להיות  
2 מקצוען בשביל זה או משהו כזה" (עמ' 315, שורות 16 ו-18 לפרוט').

3  
4  
5  
6 כן הופנה לזמן מצלמה 18: 52: 17 והשיב:  
7 "הולך עם חלקים ביד. עד כמה שניסיתי והצלחתי לזהות ממה שאני רואה, שזה ספי צד של  
8 קטנוע. כאילו, מתחת לרצפה, זה נקרא סף צד, סף רצפה....של ג'ורייז" (עמ' 317, שורות 14-  
9 12 ו-16 לפרוט').

10  
11 עוד הופנה רני לתמונה מס' 11 מת/109 (חוות דעתו של ניר פינקלשטיין) ונשאל מה הוא רואה.  
12 רני השיב: "זה סמל של סאן יאנג שמופיע בחזית הקטנוע מקדימה, למה הוא גם מהדגם הזה,  
13 מהשנים 2010-2013, כי אחר כך הוא שינה, הדגם השתנה לסיין" (עמ' 316, שורות 24-26  
14 לפרוט'). אשר לתמונה 20 בחוות הדעת השיב: "זה המדבקה שמגיעה על המכסה גוף של  
15 האופנוע, שכתוב עליה ג'ורייז, וזה מדבקה שמודבקת על המכסאות גוף של האופנוע" (עמ'  
16 316, שורות 29-30 לפרוט').

17  
18 בחקירתו הנגדית, אישר רני בהגינותו, שאת הסמלים מפלסטיק ניתן להחליף ולהדביק אותם  
19 מקטנוע לקטנוע (עמ' 317, שורה 23 לפרוט') וכי המנהל המקצועי הוא דני שינדלר (עמ' 318,  
20 שורה 8 לפרוט'). יחד עם זאת, משנשאל אם דני יותר מקצועי ממנו השיב:  
21 "אני לא בטוח שבקטע של לזהות קטנועים וזה יש, אתה יודע, 30 שנה אני מתעסק עם זה,  
22 אני לא מתעסק בשיעורי אנגלית או דברים, אני מתעסק בקטנועים ואופנועים, זה המקצוע  
23 שלי" (עמ' 318, שורות 23-25 לפרוט').

24  
25 135. המסקנות הברורות העולות מצבר הממצאים ושקלול עדותם של גיל, המומחה ניר פינקלשטיין  
26 ורני שורץ הינם כדלהלן:

27 - הנוסע והרוכב עשו שימוש בקטנוע מסוג SANYANG מדגם JOYRIDE תת דגם EVO200.  
28 - חלקי קטנוע מהסוג והדגם האמור הועמסו על הרכב השייך לנאשם.  
29 - חלקי הקטנוע מהסוג והדגם האמור נמצאו שרופים בשטח פתוח בסמוך לביתו של הנאשם.

30  
31 136. הטענה ולפיה, ניתן להחליף ולהדביק את הסמלים מפלסטיק מקטנוע לקטנוע, אותה טען  
32 הסניגור כמוצא שלל רב, אין בה ממש, שכן גם אם אצא מהנחה, שהחלקים זויפו והודבקו, אין  
33 זה משנה את העובדה שאותם החלקים שנצפו על הקטנוע לאורך כל המסלול שעשה וכפי



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

שנקלט במצלמות האבטחה השונות זהים לחלקים שנצפו מועמסים לרכב במצלמת שאער  
וזהים לשרידי החלקים שנמצאו שרופים בזירת השריפה. לאמור, גם אם הודבקו הסמלים, הרי  
שאלו הודבקו עוד קודם לשימוש הראשוני של הנאשם ושותפו בקטנוע. זאת ועוד, רני כזכור,  
זיהה את דגם הקטנוע גם לפי ספי הצד וגם לפי ה"קיק סטרטר".

עם זאת וכאמור לעיל, ספק סביר עדיין קיים, לגבי זהות מדויקת של האנשים שעסקו בהעלמת  
הראיות. ואולם, אין ספק שמחצר ביתו של הנאשם יצאו חלקי קטנוע, ואלו הובלו ברכב,  
ונשרפו באזור השריפה. אין ספק גם שחלקי קטנוע אלו, הינם בסבירות גבוהה מאוד, חלקי  
הקטנוע שעליו רכבו הנאשם ושותפו.  
אוסף ואדגיש לעניין זה האחרון, כי לו רק סרטוני העמסת חלקי הקטנוע ושריפתם היו לפנינו,  
הרי שיכול שמתקשה הייתי להגיע למסקנה מפלילה, אלא שאלו וכאמור אינם עומדים לבדם  
ואין צורך, שכל ראיה לבדה תביא למסקנה המפלילה, אלא יש לבחון את צבר הראיות וראה  
ענין שבתאי להלן.

### השלב שני- בחינת מסכת הראיות כולה

137. ממסכת הראיות שהובאה לעיל, עולה, כי הנאשם (או אולי אחותו עדן) הסיעו את מ"ו ברכב  
המשפחתי, בצהרי יום הרצח לזירת הרצח. כעולה ממעשיו של מ"ו בזירה וכפי שפורט לעיל  
באריכות, הרי שמטרת הגעתו של מ"ו לזירת הרצח הייתה על מנת שזה "יתצפת" ויודיע לנאשם  
ולשותפו טלפונית על המועד בו סלים יהיה בפתח המאפיה. הנאשם חזר לביתו ועסק, יחד עם  
שותפו, בהכנות לביצוע הרצח הכוללים זיוף לוחית רישוי לקטנוע בו השתמשו בעת הרצח.  
לאחר מכן הנאשם ושותפו נסעו בקטנוע מסביבת בית הנאשם (מרחק 190 מטר) ועד למאפיה,  
הנאשם ביצע את הירי וחזר לאותו מקום ממנו יצא. לאחר הרצח החליף הנאשם בגדים  
ונעליים, והוא או מי מטעמו, פירק את חלקי הקטנוע והעמיסם על הרכב. לאחר מכן, יצאו שני  
אנשים מבית הנאשם לאזור פתוח שנמצא לא רחוק מביתו והציתו שם את חלקי הקטנוע.

138. כאמור לעיל יכול שכל ראיה בפני עצמה אין בכוחה להביא להפללת הנאשם אולם כבר נקבע  
בע"פ 8823/12 שבתאי נ' מ"י (1.7.14) צוין, כי "הרשעה על-פי ראיות נסיבתיות,  
תתאפשר אף אם כל אחת מן הראיות הנסיבתיות, כשלעצמה, אינה מספיקה לצורך  
הרשעה, ובלבד שמשקלן המצטבר של הראיות אינו מותיר ספק סביר בדבר אשמתו  
של הנאשם".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

139. עוד אפנה שוב לעניין קריאף, שאף הוא חזר וקבע את ההלכה המוסכמת ולפיה, לצורך הרשעה, יש הכרח, כי המסקנה המפלילה תהיה המסקנה ההגיונית היחידה העולה מחומר הראיות, וזאת לאחר בחינת מכלול הראיות באספקלריית ניסיון החיים והשכל הישר.

בבואי לבחון את כלל הראיות כנגד הנאשם הרי שהגם שכל אחת, לעצמה, יכול שלא היה בה די להביא להרשעתו של הנאשם הרי, שהשתלבותן זו בזו הינה רבת משמעות ומצרף הראיות הן אלו הישירות והן אלו הנסיבתיות יש בו די כדי להביא להרשעת הנאשם. לפנינו "צירוף מקרים" נדיר שאין לו כל הסבר (סביר ולא דמיוני) לבד מהרשעת הנאשם. לפנינו "צירוף המקרים" שנוגע לפרטי הביגוד, הן של הנהג והן של הרוכב, ועליו יש להוסיף את "צירוף המקרים" הנוגע לזיהויו של הנאשם על ידי העדים השונים, ואת "צירוף המקרים" שהנאשם נראה מצולם בזמנים שונים עם אותן החולצות, הלבנה ו"חולצת הגולגולת", בתצלומים שהופקו כאמור מהמכשיר הסלולרי ומתייחסים לתקופות קודמות. לכך כמובן יש להוסיף את "צירוף המקרים", שאחיו של הנאשם נמצא משוחח בטלפון משך כ- 34 דקות באזור המאפיה, ואת "צירוף המקרים" שחלקי הקטנוע נמצאו שרופים בקרבת ביתו של הנאשם כשם גם ש"בצירוף מקרים" הועמסו קודם לכן שרידי קטנוע מחצר ביתו של הנאשם לרכב שבבעלותו!

מספר "צירופי המקרים" והשתלבות הנתונים הרבים, זה בזה, שכולם נוגעים וקשורים בנאשם העומד בפנינו, מוביל למסקנה, כי אין מדובר בצירוף מקרים. לעניין זה אפנה לאמור בדנ"פ 3391/95 בן ארי נ' מ"י, פ"ד נא (2) 377 אשר יפה לענייננו, שם נאמר כי:

"מעשה אל ודבר ה' אינם חזון נפרץ, וכאשר 'מעשי אל' (כנטען) באים בזה אחר זה בשרשרת של נסיבות שכל אחת מהן לעצמה מצביעה אל עבר אשמתו של הנאשם, נאמר אנו- כבני אנוש- כי יש להרשיע אותו וכי לא ניטע ספק סביר בלב. אכן, יד המקרה, מעשה אל, אצבע אלוהים, מחזה תעתועים, כאשר באים הם בזה אחר זה באותה מערכת עצמה, אין הם מצטרפים האחד אל רעהו, אלא כופלים הם אלה את אלה. כך הופכת מקריות לחוקיות וערכה של טענת תעתוע ממעל שואפת לאפס".

עוד ראה דברי המשנה לנשיא מ' חשין ע"א 9796/03 שם טוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נט (5) 397,

- 428

"מקריות היא חלק מחיינו, ויש אף שמקריות תרדוף מקריות. ואולם מקום שמעשים הנחזים להיות מקריים באים ברצף בזה אחר זה, הופכת המקריות לחוקיות, כמוה כזריחת השמש במזרח"



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

### השלב השלישי - האם הנאשם הצליח להציע הסבר העשוי לשלול את ההנחה המפלילה העומדת נגדו?

140. כפי שהראיתי לעיל באשר לעדות הנאשם לעניין זיהויו בתמונות וסרטונים, הנאשם התפתל בתשובות מתחמקות, טען להעדר זיכרון והסתבך בסתירות. להלן אראה, שגם באשר ליתר הנושאים עליהם נשאל, השיב הנאשם באופן מעורפל ובלתי ענייני באופן, שאינו מתיישב כלל וכלל עם גרסתו המיתממת ולפיה, "לא יצא מהבית".

141. הנאשם נעצר ביום 19.05.19, בחקירתו הראשונה ת/1, נשאל הנאשם על היכרותו עם סלים אבו נאג'י :

"שאלה: האם אתה מכיר את סלים אבו נאג'י ואם כן מה הקשר בינכם?

תשובה : לא.

שאלה: מתי לאחרונה נפגשת עם סלים אבו נאג'י, היכן זה היה ויחד עם מי נפגשת עמו והנסיבות לכך?

תשובה : לא מכיר אותו.

שאלה: האם אתה מכיר אנשים ממשפחת אבו נאג'י? אם כן פרט?

תשובה: לא, לא מכיר אף אחד "(שורות 123-128).

עיננו הרואות, כי החוקר לא הסתפק בתשובה הראשונה והמשיך ווידא עם הנאשם, שאכן הוא טוען שאין לו כל היכרות עם סלים, הוא לא נפגש עמו ויתר על כן, הוא אינו מכיר אנשים ממשפחתו. על גרסתו זו חזר הנאשם משך כל חקירותיו במשטרה.

בעדותו לפנינו משנשאל הנאשם אודות הקשר שלו עם סלים השיב :

"ש: העיד כאן באחת מן הישיבות סלים אבו נג'י. יש לך קשר עם סלים אבו נג'י? יש היכרות מוקדמת בינך לבינו?

ת: אנחנו חברים ממשפחת אבו נג'י וחוף, גם עם אחרים, חוף מאבו נג'י, ואין איבה בינו או, אנחנו חברים, רגיל. "(עמ' 359, שורות 27-30 לפרוט").

גם סלים, בחקירתו הנגדית, העיד על יחסים טובים :





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "ש: תקשיב, לגבי האירוע הזה אתה מכיר את משפחת וואקד?

2 ת: כן.

3 ש: את מרואן וואקד אתה מכיר?

4 ת: אני מכיר את כולם, כן.

5 ש: איך היחסים בינך לבין מרואן?

6 ת: מצוין, טובים, יחסי שכנות טובה.

7 ש: שכנות טובה.

8 ת: כן.

9 ש: זאת אומרת אני מבין מהדברים שלך שאין שום סיבה שמרואן או מי מהילדים שלו יבוא

10 וינסה לפגוע בך?

11 ת: לא". (עמ' 190, שורות, 16-26 לפרוט').

12 אם הנאשם חף מפשע מדוע הכחיש בחקירותיו במשטרה את היכרותו עם סלים?

13  
14 142. כאמור, גרסתו של הנאשם הינה, כי לא יצא מהבית למעט "אולי למכולת או למסגד".

15 בחקירותיו במשטרה סירב הנאשם למסור לחוקר לאיזה מכולת או לאיזה מסגד הלך. בעדותו

16 לפנינו התנהלו הדברים אחרת וכדלהלן:

17  
18 "ש: אם אני רוצה ללכת למכולת הזאת, אני רוצה שתגיד לי איזה מכולת זאת. איך אתה

19 תגיד לי? איך תגיד לי לאן ללכת?

20 ת: (לא ברור) חסן.

21 ש: בסדר, יפה. למה בחקירה שלך כשהחוקר מנסה ומנסה כמה פעמים בחקירה השנייה

22 שלך עמודים 13, 14, החוקר מנסה שתגיד לו איזה מסגד הלכת בשבועיים האלה ואיזה מכולת

23 ואתה לא מוכן להגיד לו. רק עכשיו אתה אומר.

24 ת: כי אני לא, לא הייתי זוכר.

25 ש: אה, ועכשיו אתה זוכר שנה אחרי?

26 ת: כי עכשיו אתה מדבר איתי איפה היית הולך וזה ואני נזכר ואני עונה לך.

27 ש: אז בוא נראה איך אמרת את זה במשטרה. כי אתה אומר שעכשיו אתה זוכר יותר טוב

28 ממה שזכרת לפני שנה. בוא נראה איך אמרת את זה. אני מקריא לך מהחקירה שלך, הנה,

29 בעמוד 13 לדוגמא שורה 25. איפה, לאיזה מכולת הלכת? בשכונה. איפה? אצל מי? לא משנה,

30 יש מלא מכולות. תגיד לי אחת מהן, יש אחת ליד הבית. מה? מכולת? סופרמרקט? פלאפל?

31 שווארמה? מה? מכולת, מכולת. החוקר אומר, רגע, יש יותר ממכולת אחת, יש מכולת

32 שמוכרת שווארמה, והוא ממשיך, איזה מכולת מאלה הלכת בשבועיים שלאחר הירי? לא



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 זוכר, אני ממשיך, זה ממשיך עוד הרבה, אתה לא מוכן להגיד, אתה לא מוכן להגיד לחוקר  
2 לאיזה מכולת הלכת. למה עכשיו פתאום אתה אומר?  
3 ת: כי באמת לא הייתי זוכר. מה, ועכשיו אני משחזר ואני אומר יעני המכולת איפה הבית  
4 ואתה אומר לי אלף פעם נו מי, ממי וזה ואני אומר לך לא יודע והרבה יודעים ונזכרתי בשמות  
5 של בעל המכולת, אמרתי לך חסן.  
6 ש: רגע, אני רוצה להבין. אתה לא זכרת את איזה מכולת הלכת או לא זכרת את השם של  
7 הבן אדם שהלכת אליו?  
8 ת: לא, לא זכרתי לאיזה מכולת הלכתי.  
9 ש: לא, אני לא שאלתי אותך בדיוק לאיזה אחת. אתה אמרת שאתה הלכת להרבה מכולות,  
10 אמרתי לך תן אחת שהלכת.  
11 ת: בסדר, לא הייתי זוכר.  
12 ש: אה, לא היית זוכר ועכשיו אתה זוכר שנה אחרי.  
13 (מדברים יחד)  
14 עו"ד משה: בסדר, אני מתקדם. אז עכשיו אני מבין, בסדר אני מתקדם. אז עכשיו אני מבין  
15 שהיום הזיכרון שלך יותר טוב מלפני שנה אז יופי אני שמח, כי אתה תזכור דברים.  
16 העד מר ע. וכאד: בטח, אני אזכור דברים.  
17 ש: יאללה, אנחנו נמשיך, והמסגד, איזה מסגד היית הולך? אתה אדם דתי, התפללת  
18 במסגד.  
19 ת: כל פעם מסגד אחר.  
20 ש: כל פעם מסגד אחר?  
21 ת: כן.  
22 ש: תן לי אחד לדוגמא שהיית הולך,  
23 ת: דוגמא אחד,  
24 ש: אחד, דוגמא אחת למסגד אחד שהיית הולך. יש הרבה אז אתה יכול לבחור.  
25 ת: לפעמים היה בא אצלנו בעל של אחותי,  
26 ש: כן,  
27 ת: ויש מסגד ביפיע, הייתי הולך איתו ליפיע. לפעמים אצל אח של אמא שלי, היה יושב  
28 אצלנו וזה, הייתי הולך למסגד איפה הוא אוהב ללכת.  
29 ש: איפה? תתאר לי, איך אני אגיע לשם? אם אני רוצה להגיע לשם עכשיו, איך אני מגיע  
30 לשם?  
31 דובר: איך קוראים למסגד הזה?  
32 העד מר ע. וכאד: אחד מהם, שכונת, יש בשכונת בילאל, יש (לא ברור), יש ביפיע, יש הרבה  
33 מסגדים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

עו"ד משה: למה בחקירה לא אמרת את זה לחוקר ככה? בחקירה החוקר מתחנן אליך תן לי אחד, מסגד אחד שאתה הולך ואתה לא מוכן לתת לו. גם עכשיו אתה פתאום נזכר? העד מר ע. וכאד: כי, מה לא מוכן לתת לו? מה? ש: גם אז לא זכרת והיום אתה זוכר אותו דבר? ת: כן, לא הייתי זוכר" (עמ' 372 שורה 16- עמ' 374 שורה 6 לפרוט').

מדוע אם כן, סירב הנאשם בחקירותיו במשטרה למסור שם של מכולת או של מסגד בהם ביקר ביציאתו מהבית כפי שעשה בעדותו לפנינו? התשובה לכך ברורה- הנאשם, להבדיל מאדם חף מפשע, נמנע בחקירותיו מלמסור מידע, אותו החוקרים יכולים היו לבדוק בנקל.

143. דפוס דומה בהתנהגותו זו של הנאשם ניתן למצוא גם באשר לרכב הביואיק. במשטרה לא נתן הנאשם שם של מי שמשתמש ברכב, שכן לו היה מוסר, שם כלשהו, המשטרה בנקל הייתה מזמנת את המשתמש לחקירה ומאמתת את המידע, לעומת זאת בחקירתו לפנינו כן מסר הנאשם שמות:

" ש: נכון. עכשיו תראה, אתה עכשיו אמרת כשעורך דין בויארת שאל אותך מי

ת: עומאר, ריאד,

ש: נתת שמות,

ת: וכל מי שמבקש,

ש: כל מי שמבקש. למה בחקירה שלך כשהמשטרה שאלו אותך את השאלה הזאת, מי משתמש באוטו, אתה לא רצית לתת אף שם אחד? שם אחד לא נתת.

ת: אני לא הייתי זוכר, לא הייתי זוכר מי,

ש: עוד פעם לא הייתי זוכר עבד?

ת: כי אני בתקופה הזאת לא יוצא מהבית ולא ראיתי אף אחד, אני לא מביא שמות מאחותי, מאמא, מאבא מזה, אני לא, אני, כל אחד רוצה לבוא לקחת את הרכב, " (עמ' 385, שורות 3-14 לפרוט').

144. לא זו אף זאת, הנאשם בידעו שנעשה שימוש ברכב לביצוע הפשע התחמק ממתן תשובות בחקירותיו במשטרה גם באשר לעובדה הפשוטה, שביום הרצח הרכב קושט על ידי אחותו עדן, במסגרת לימודיה:

"ש: ... בחקירה שאלו אותך אם אתה יודע מי קישט את הרכב ואתה אומר לא יודע, אתה מתעקש. למה לא אמרת לחוקר כן, אחותי לומדת קישוט, יכול להיות שהיא קישטה את הרכב? אמרת אתה לא יודע.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 14708-07-19 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

ת: כי היה הימ"ר לוחץ עליי והחוקרים לוחצים עליי ואני לא רוצה לשים אותה במצב שאני הייתי בו" (עמ' 387, שורות 9-13 לפרוט').

145. הנאשם המשיך והסתבך בתשובותיו גם משנשאל איך שמע על הרצח:

"ש: מה היה כתוב, מה קראת באינטרנט? מה קראת באינטרנט?"

ת: ירי בנצרת ושני אנשים נפגעו.

ש: הבנתי.

עו"ד משה: זה מה שידעת, למה לא אמרת את זה לחוקרים בחקירה? ששני אנשים נפגעו, למה לא אמרת את זה? שאלו אותך כמה פעמים מה אתה יודע על הרצח ולא ידעת, לא רצית להגיד.

העד מר ע. וכאד: מה לא רציתי להגיד?

ש: אני עוד פעם אגיד לך, החוקר שאל אותך כמה פעמים, עבד, מה שמעת או קראת? בכללי, מה שמעת?

ת: החוקר לא היה שואל אותי כמו עכשיו אתה שואל אותי. אם היה שואל אותי איך אתה עכשיו שואל אותי הייתי עונה לו" (עמ' 393, שורות 21-31).

יתירה מכך, הנאשם לא זכר אם אחיו מ"ו סיפר לו על הרצח לו היה עד:

"כב' הש' קולה: אבל אחיך בא הביתה, אחרי אירוע כזה, אחרי אירוע כזה טראומטי כשבועיים קודם ירו לכם על הבית, אז הוא לא בא ואמר תשמעו, אבא אמא, וכאד, ירו עליי? או ירו בסביבה שלי? או ירו במרחק של 100 מטר ממני? כל זה הוא לא אמר לכם? העד מר ע. וכאד: לא זוכר" (עמ' 396, שורות 14-18).

146. עוד אודות חוסר האמת בתשובותיו של הנאשם, ניתן למצוא בתשובותיו לשאלות שהופנו אליו לאחר צפייה בסרטוני מצלמות האבטחה. כך משהוצג לו סרטון ממצלמת סאר חמאד, יציאת הקטנוע למסלול, לא זכר הנאשם איפה המקום הזה (עמ' 420, שורה 33 לפרוט') על אף שמדובר בשכונה שלו. כמו כן, משהופנה הנאשם לזמן מעבר הקטנוע (46: 41: 14) הרי שבעדותו לפנינו זיהה שעבר קטנוע. משעומת כיצד זה בחקירתו החמישית בעמ' 108 החל משורה 29 משהופנה אל אותו זמן מצלמה בדיוק השיב שהוא לא יודע ולא מזהה? תירץ: "כן, באמת לא הייתי מזהה. עכשיו אני מסתכל על המחשב פה, כמו מסתכל על הפלזמה הזאת, מי מסתכל על המחשב ככה קטן,

...והייתי עם סחרחורת ובעיות בעיניים שלי והרבה דברים בראש שלי ובצום, ולא הייתי רואה" (עמ' 422, שורות 5-6, 11, 13-14 לפרוט').



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

ברי שאין אמת ולו חצי אמת בדבריו אלו של הנאשם, מדובר בסרטון ברור והחקירה התקיימה  
ביום 12.06.19 הרבה לאחר סיום צום הרמדאן.

147. על כל האמור יש לשוב ולחזור לעיקר, אותו כבר סקרתי לעיל ולפיו, הנאשם זוהה באופן מלא  
על ידי עדים שונים שכן, קרוב משפחתו, חבר, השוטרים וגם על ידינו, כדמות, שכזכור  
ב"תחילתו של סיפור", לבשה את החולצה הלבנה, וזרקה לפח לוחית רישוי, או איזה חלק  
הימנה. לנאשם ניתנו הזדמנויות שונות ורבות להודות, שאכן הוא האיש שבתמונה ("מופע  
הפח" כזכור) וליתן הסבר הגיוני לזיהוי ולמעשיו שם. חרף זאת וחרף הסברינו, בחר הנאשם  
להכחיש את זיהוי כמי שהיה לבוש בחולצה הלבנה, דומה למרבה הצער, כי לעניין זה אין מנוס  
מלקבוע, כי הנאשם שיקר לפנינו במצח נחושה, עת הכחיש, כי הוא הדמות הנראית בחולצה  
הלבנה. על כך אוסיף, כי גם הזיהוי ב"חולצת הגולגולת" ובחולצה השחורה, הינו זיהוי וודאי,  
וגם לעניין זה הכחשתו של הנאשם לא הועילה לו, וכך גם הכחשתו הסתמית, כי לא הסיע את  
אחיו מ"ו לזירה.

148. ער אני כמובן להלכה הידועה, כי לא די בשקריו של נאשם כדי להרשיעו, אלא שלענייננו ובהינתן  
צבר הראיות הנסיבתיות (נוסף כאמור לראיות הישירות), חובה על הנאשם לספק הסבר סביר  
המפריך את המסקנה ההגיונית מצבר ראיות נסיבתי זה ובכך כשל הנאשם ודוק, לא רק שהסבר  
סביר או אחר אין בפנינו, אלא וכאמור לעיל, שקר של ממש, בעניין הנוגע לליבת הראיות בתיק.

ראה שוב בעניין קריאף ובדברי כב' השופט הנדל שם וכדלהלן –

"[כאשר] הוכחו עובדות המסבכות את הנאשם במעשה העבירה,  
ויוצרות לכאורה ראייה לחובתו, והנאשם אינו מנסה כלל להמציא  
הסבר מצידו לעובדות שהוכחו, או שהוא בודה מליבו דברים שאין  
להם שחר, רשאי בית המשפט, בתנאים מסוימים, לקבוע על סמך  
כל זה את אשמת הנאשם" (ע"פ 38/49 מחמד אחמד קנדיל, ואח'  
נ' היועץ המשפטי, פ"ד ב (1) 813, 835 (1949), השופט מ' זילברג.  
ההדגשה אינן במקור).

לאחר מכן אף מדגיש בית המשפט במפורש:

"אך יש להדגיש: לא כל דבר-שקר היוצא מפיו של הנאשם, נהפך  
לו לרועץ בעת מתן פסק-הדין – רק הכחשות כוזבות ושקרים  
פוזיטיביים כאלה, אשר במסיבות העניין, ומטבע הדברים, עשויים  
להגביר עוד יותר את החשדות הכבדים, שהיו מוטלים בלאו הכי על



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

שכמו... אין לקבוע מסמרות בדבר לגבי נקודה זו- הכל תלוי  
במסיבות הענין, ובמשקל ההגיוני המצטבר, אשר יש לייחס  
לעובדות שהוכחו ולשקרי הנאשם (או שתיקתו) גם יחד" (שם).

עוד ראה לעניין זה -

"נקודה זו עשויה להיות חשובה ביותר כאשר - למשל, אך לא  
בהכרח - התמונה הנסיבתית נועדה לקבוע כי האדם המעורב  
במעשה הוא הנאשם. דהיינו, סוגיית הזיהוי עומדת במוקד.  
במקום בו הראיות הנסיבתיות אינן מספיקות לשם הוכחת  
מעורבות הנאשם בעבירה, שתיקתו או שקריו אינם יכולים, ככלל,  
להשלים את החסר. יתכן שהמצב ישתנה אם יוכח שהנאשם שהה  
במקום בעת ביצוע העבירה או בסמוך לכך, באופן שהראיות  
הישירות מובילות למסקנה שהוא ביצע את המעשה מבחינה  
עובדתית, גם אם יש חסר מסוים בראיות ישירות. או אז העדר  
גרסה או ראיות התומכות בחפותו משתלבות, ולמעשה מחזקות את  
המסקנה הסיבתית המפלילה. כפי שצינתי לעיל, יש חשיבות  
לעוצמת התמונה הנסיבתית מבחינת הוכחת ביצוע מעשה העבירה.  
לא באתי לקבוע כללים גורפים, לנוכח הרוחב המרשים של  
הווריאציות העובדתיות השונות. מטרתי היא לחדד את העובדה  
שבבחינה ממוקדת של ראיות נסיבתיות יש לשאול - כאמור - מהו  
טיבן, מהי מידת עוצמתן והאם ניתן להשלים את התמונה על  
בסיסן. על השופט להתעמק בשאלות שצוינו - מה משותף להן, מה  
כוחן ומה חולשתן".

### טענה למחדלי חקירה

149. ב"כ הנאשם מפנה בסיכומיו לשורה של מחדלי חקירה. כידוע, לא די להצביע על מחדלים  
בחקירה ואין במחדלים, גם אם הוכחו, כשלעצמם כדי להביא לזיכוי של נאשם. "על בית  
המשפט לבחון אם המחדל בחקירה מעלה חשש כי הגנת הנאשם קופחה, ואם על אף המחדל  
הונחה תשתית ראייתית מספיקה להוכחת האשמה." (ע"פ 9284/17 חורש נ' מדינת ישראל,  
5.3.2020).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 לטענת ב"כ הנאשם, על התיק כולו חולש מחדל חקירתי רב עוצמה באשר מצלמות האבטחה,  
2 ודאי זו הסמוכה לביתו של הנאשם (מצלמת שאער), נבדקו ונפרקו רק לגבי מועדים הסמוכים  
3 לאירוע. לטענתו, אם יכול היה הנאשם להראות שלא רק בשעות הצהריים, אלא גם בשעות  
4 הבוקר, לא הייתה הגעה של קטנוע לכיוון ביתו, היה מתחזק קו ההגנה שלו, השולל קשר בין  
5 הקטנוע שהיה קשור לירי לבינו. כך גם בחינת הסרטונים משעות הבוקר הייתה מאפשרת  
6 לנאשם להוכיח יציאותיו למכולת/למסגד וכך להוכיח את אמיתות דבריו, בעניין יציאותיו  
7 באותו היום.

8  
9 150. לא מצאתי כיצד היה ביכולתן של פעולות אלה, לסייע להגנת הנאשם.  
10 יש לזכור, כי אכן כטענת המאשימה, בטיעוניה בעל פה, את מחדלי החקירה יש לבחון לאור  
11 הנתונים שעמדו לנגד החוקרים בזמן החקירה. הנאשם בחר שלא להגיב עניינית על הראיות  
12 שהוצגו לו, בכך פגע באפשרות המשטרה לבדוק את הסבריו, לאושש אותם או להפריכם. חזקה  
13 על הנאשם, שלו היו הסבריו ניתנים לבדיקה ולאישוש, לא היה ממלא פיו מים, אלא מספק  
14 למשטרה כר לבדיקה. הנאשם בחר שלא להעיד במשטרה בצורה מפורשת לאיזה מכולת או  
15 לאיזה מסגד הלך, רק בעדותו בבית המשפט מסר בפעם הראשונה שם של מכולת כלשהי, או  
16 רמז למסגד כלשהו אליו אולי הלך, לטענתו.  
17 ויש לזכור, הנאשם לא היה וודאי בתשובותיו אלו, שכן טען שאולי הלך! ובכל מקרה, כשנשאל  
18 אם הלך, לאיזה כיוון הלך, הצביע על כיוון שעליו מצלמת שאער, לא חולשת, כך שגם לו הייתה  
19 נפרקת מצלמת שאער החל משעות הבוקר, הדבר לא היה מועיל לנאשם.  
20 אשר לאי הימצאותו של הקטנוע, הרי שכבר הראינו לעיל שמצלמת האבטחה לא חולשת  
21 לחלוטין על חניית ביתו של הנאשם. זאת ועוד, גם אם אצא מנקודת הנחה שגם בשעות הבוקר,  
22 לא הייתה כל הגעה של קטנוע לכיוון ביתו של הנאשם מי לנו כף יתקע, שהקטנוע לא הוחבא  
23 דווקא אצל שותפו של הנאשם - שלמעשה הוא שחשוד שנהג את הקטנוע, או במעמקי החנייה,  
24 או במקום כלשהו על הציר של 190 מטר, וכאמור לעיל, שעליו אף מצלמה לא חולשת.

25  
26 151. מחדל נוסף אותו העלה ב"כ הנאשם הינו אי בדיקת טענת הנאשם ולפיה, כשבועיים- שלושה  
27 לפני המקרה נשוא כתב האישום ירו אלמונים לעבר ביתו- טענה זו תמוהה בעיניי, שכן אין  
28 מחלוקת, שאכן בוצע ירי בזמן הנטען, ירי שכתוצאה ממנו נפצע מ"ו בידו שגובסה. אלא  
29 שמשפחת ואכד בחרה שלא להגיש תלונה מאחר ואין להם מושג מי ביצע את הירי, אין להם  
30 אויבים ויתכן שזה בוצע בטעות (ראה עדותו של הנאשם ת/1 שורות 91-92, ת/א' עמ' 5 שורה  
31 32- עמ' 6 שורה 12).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

152. אשר למחדלי החקירה נוספים הנתענים כגון, אי גביית עדות ממני מאנשי הוואקף בבית הקברות המוסלמי שלטענת המאשימה נכנסו אליו יושבי הקטנוע, אי מציאת עד ממכריו של הנאשם, משפחתו, שכונתו שיעיד, כי הבחין בו אי פעם נוהג או נוסע על קטנוע שלו או של מישהו אחר, אי העדת רשאד מי אלו אותם חברים שנראו עם הנאשם והאם הבחין אי פעם בנאשם בקרבת קטנוע כלשהו.

בחקירתו הנגדית נשאל גיל אלון האם פנה לשכנים ושאל אותם אם הם מזהים את הקטנוע? גיל השיב שלא והסביר: "אני אסביר גם למה, יש פה איזשהו רציונל של יחידה חוקרת, אנחנו כבודם גם את הזיהוי של השכן חשבנו עליו בכובד ראש, הבנו מה המשמעויות שאתה כשכן צריך לזהות את הגורם מתוך המשפחה הזאת אני אומר, מדובר במשפחה לא פשוטה, עבריינית,.....אני אומר אדוני, כל עוד נגד המשפחה הזאת ועובדה שהאח שוחרר באותו היום, האח של העד שלנו קיבל טוריה על הראש" (עמ' 176-177 לפרוט'). בין אם דברי העד נכונים ובין אם לאו הרי, שכאמור לעיל, ראינו במו עינינו כיצד רשאד בעדותו לפנינו שינה גרסה לחלוטין מזו שמסר במשטרה ולפיכך הוכרז עד עוין כך גם לגבי סלים, אשר העיד במשטרה שראה שהדמות בקטנוע יורה לעברו ואילו בעדותו בפנינו הכחיש זאת.

אשר לגביית עדות מאנשי הוואקף, גם לעניין זה איני מבין כיצד הדבר יכול היה לשרת את הגנתו של הנאשם. מצלמות האבטחה מדברות בעד עצמן, הנאשם ושותפו היו לבושים קסדות שהסתירו את פניהם, ומה הייתה עוזרת עדות אנשי הוואקף? לכל היותר, גם הם לא היו מזהים את הנאשם ומה בכך?

153. עוד טען ב"כ הנאשם, כי בשום שלב לא נצפה רוכב הקטנוע או הנהג, מדברים בטלפון סלולרי ומה בכך?

צודק ב"כ המאשימה בטענתו, כי כיום השימוש באוזניות הינו נפוץ, ובהחלט סביר שהנאשם עשה שימוש באוזניות. זאת ועוד, וכאמור לעיל, "לא ראיתי אינה ראייה" ולא לכל פרט חובה על המאשימה לספק הסבר.

154. עוד טען ב"כ הנאשם, כי לא זו בלבד שהנאשם לא נראה כשאקדח ברשותו, אלא ישיבתו במשך זמן רב על גבי הקטנוע, כשהוא אוחז בשתי ידייו את הנוהג בקטנוע, שוללת אפשרות תיאורטית, כי היה ברשותו אקדח.

בכל הכבוד לטענה זו, גם לעניין זה יפים הדברים שכתבתי לעיל, לאמור "לא ראיתי – אינה ראייה" וחסרון של פרט כלשהו, אינו פוגם במסגרת הראיות הכללית.

ראה לעניין זה שוב עניין קריאף -





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "אמנם ישנם 'חללים' מסוימים בסיפור המעשה כפי שאירע.  
2 ואולם, בהכרעת הדין אין חובה לספק הסבר לכל מה שהיה או לא  
3 היה ואין חובה לפתור את כל 'החידות' העולות. מלאכת הרכבת  
4 התמונה הכוללת המצטיירת מן הראיות, איננה מחייבת שכל אבני  
5 תמונת ההרכבה 'יימצאו' ויונחו במקומן. די בכך שהמעין בתמונה  
6 המורכבת מאבני תמונת ההרכבה הקיימות, אף שאינן מלאות, יוכל  
7 לקבוע בוודאות: אני רואה בית, אני רואה עץ, אני רואה שמיים. די  
8 בכך שבית המשפט הקובע את העובדות, אף שלא כל רכיביה של  
9 תמונת ההרכבה מצויים לנגד עיניו, יהיה מסוגל להרכיב את  
10 חלקיה המהותיים של התמונה, אף שלא את התמונה המלאה  
11 לפרטי פרטיה. אכן, התמונה אינה מלאה, אך היא תמונה מספקת"  
12 (ע"פ 4354/08 מדינת ישראל נ' יעקב רבינוביץ' [פורסם בנבו]  
13 (22.4.2010), פסקה 50

14 155. עוד טען ב"כ הנאשם, כי יש לתמוה על כך, שבדרך לאזור המאפיה יש תיעוד רב של הקטנוע  
15 ואילו בדרכו חזרה אין כל תיעוד. גם טענה זו לא תועיל לנאשם. ראשית, על שום מה שנכתב  
16 לעיל "לא ראיתי אינה ראייה". שנית ועיקר, חוקרי המשטרה נתנו הסבר ברור לעובדה זו,  
17 לאמור יש דרכים רבות להגיע לאזור המאפיה משכונת המגורים של הנאשם וגם בחזרה אליה.  
18 ולא על כל הדרכים שולטות מצלמות. בדרך הלוך, ובמיוחד באזור הסמוך למאפיה, שהוא מקום  
19 מרכזי והומה, היו די מצלמות שבהן נצפה הקטנוע.  
20 מה גם, שכזכור, הקטנוע השתהה זמן רב באזור הסמוך למאפיה, וזאת כאמור, כדי "לתזמן"  
21 את הגעת סלים למאפיה. בדרך חזור, לעומת זאת, רוכבי הקטנוע בחרו להימלט בדרך המהירה  
22 ביותר, וברור הוא, כי ככל שמתרחקים ממרכז העיר, מתמעטות המצלמות.  
23 עם זאת, עובדה היא שהקטנוע נצפה כאמור במצלמת סאהר חאמד, במרחק של 190 מטר מבית  
24 הנאשם, וכאמור הדמות שירדה מהקטנוע, זהה בלבושה לחלוטין לדמויות שנצפתה בחצר הבית,  
25 שהיא הדמות של רוכב הקטנוע. זאת ועוד, גם הסניגור עצמו מודה שאכן לא ניתן לשלול  
26 שמדובר בקטנוע אחד (סעיף 63 לסיכומיו).  
27  
28

### הבחינה הדו שלבית

29  
30  
31 156. כזכור בתחילת הדרך, הפניתי לחוות דעתו של כב' השופט הנדל בעניין קריאף, אשר ביקש  
32 להחמיר את בחינת הראיות הנסיבתיות וביסוס הרשעה על פיהן, וכך נכתב בדברי כב' השופט  
33 הנדל לעניין זה –



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "החשש המנקר בליבי הוא שהחיסרון שבמבחן התלת-שלבי,  
2 דהיינו ההבחנה בין "נטל ראשוני" לבין "נטל טקטי" המוטל על  
3 הנאשם – עלול להתבטא בסטייה לא מכוונת מן הכלל של הספק  
4 הסביר. קרי, ריכוך מושכלת היסוד של נטל ההוכחה בפלילים,  
5 הרובץ על התביעה מתחילת התחילות של ההליך ועד לסוף כל  
6 הסופות. באשר לראיות נסיבתיות, עניין זה כולל את חובת התביעה  
7 להוכיח כי הפסיפס מוביל לתוצאה סבירה אחת ויחידה, שבכוחה  
8 להרשיע את הנאשם. היישום של המבחן התלת-שלבי בנוי על  
9 הבחנה בין שני השלבים הראשונים לשלב השלישי. בראשונים  
10 נטל ההוכחה מוטל על התביעה, ואילו באחרון מוטל על הנאשם  
11 מעין "נטל טקטי". מיקוד זה מושך את הדיון ל"מבחני נטל". כך,  
12 גם אם מגדירים את ההבדל במונחים של "נטל שכנוע" לעומת  
13 "נטל הבאת ראיות". מונחים אלה – נטל טקטי או נטל הבאת  
14 הראיות – מהווים, בעיניי, סוג של מקלט מושגי. אף השימוש  
15 במילה "נטל" אינה נקייה מקשיים. מעבר לחשש המעשי של  
16 יישום שגוי של שלבי המבחן, אין בו להבהיר כנדרש את מהות  
17 העניין. מהות זו היא הרשעה על סמך ראיות נסיבתיות. סבורני כי  
18 טוב יהיה להתייחס לכך, מפני שהדבר יסלול את הדרך להבנה  
19 מדויקת יותר של אופן ניתוח אשמת הנאשם בתיק הנסיבתי  
20 הקונקרטי. התכלית היא, כמובן, מניעת הרשעת אדם חף מפשע,  
21 שאשמתו לא הוכחה מעל לכל ספק סביר".

22  
23 אשר על כן, מציע כבי' השופט הנדל את המודל הדו-שלבי וכדלהלן -

24 "לשיטתי, כאשר עומדות בפני בית המשפט ראיות נסיבתיות  
25 בלבד, עליו לפעול בשני שלבים. השלב הראשון הוא קביעת  
26 ממצאים עובדתיים על סמך ראיות ישירות. בשלב השני על בית  
27 המשפט לבחון האם בכוחו של מצרף הראיות הישירות, שנבחנו  
28 בשלב הראשון, להוכיח עובדות נוספות שלגביהן אין ראיות  
29 ישירות. דהיינו, האם ישנן ראיות נסיבתיות מספיקות. השאלה  
30 שעל בית המשפט לשאול את עצמו היא, כאמור, האם מסקנת  
31 התביעה בדבר קיומן של עובדות נוספות היא המסקנה הסבירה  
32 היחידה. בניגוד למבחן התלת-שלבי, שבגדרו יש לבחון האם כל



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 אחד מן הצדדים עמד בנטל המוטל עליו – מהותי או טקטי,  
2 במסגרת המבחן הדו-שלבי נבחנות כל האפשרויות העולות מחומר  
3 הראיות. הבחינה היא על סמך כל הממצאים העומדים בפני בית  
4 המשפט, ובכללן אף התנהלותו של הנאשם במהלך ההליכים. בכך  
5 יתרונו של מודל זה, הבוחן את האפשרויות לגופן, ולא לפי זהות  
6 הצדדים. הראייה היא הוליסטית, של המכלול כולו, ולא בחינה  
7 מנותקת של גרסת התביעה מן הצד האחד, ולאחר מכן של  
8 אפשרויות אחרות מן הצד האחר. המבחן הדו-שלבי שואל אפוא  
9 תחילה מה ראו עדי התביעה ומה ניתן להוכיח כתוצאה מכך, אף  
10 אם אין עדות ישירה. לדידי, עדיף להתמקד בגופן של ראיות  
11 נסיבתיות: מה טבען, מידת עוצמתן והאם ניתן להשלים את  
12 התמונה על בסיסן?"

- 13
- 14 157. דומני, כי גם לפי מבחן מחמיר זה, נגיע לאותה תוצאה בדיוק.
- 15 ראשית, אציין את שכתבתי לעיל, שמרבית הראיות שבתיק הינן ראיות ישירות ולא דווקא
- 16 נסיבתיות ומשכך, בשלב הראשון לשיטתו של כב' השופט הנדל, ניתן לקבוע עובדות על סמך
- 17 אותן ראיות ישירות לאמור:
- 18 - הנאשם נצפה בחצר ביתו כשהוא מבצע פעולות שונות וכשהוא מחזיק לוחית זיהוי
  - 19 (או חלק הימנה), אותה זרק לפח.
  - 20 - שותפו של הנאשם, נצפה אף הוא בחצר הבית, כשהוא לבוש בגדים מסוימים.
  - 21 - אותם שני אנשים הלבושים באותם בגדים, נראו על קטנוע מנקודה מסוימת
  - 22 המרוחקת 190 מטר מבית הנאשם עד לרגע הירי וקצת אחריו.
  - 23 - רוכב הקטנוע נראה יורה לעבר סלים. כתוצאה מהירי נהרג המנוח.
  - 24 - הקטנוע ועליו אותם שני רוכבים באותם בגדים, נראה שוב במרחק של 190 מטר
  - 25 מביתו של הנאשם.
  - 26 - רוכב הקטנוע ירד רגלית מן הקטנוע במרחק כאמור מהבית, כשהוא לבוש בדיוק
  - 27 באותם בגדים בהם נצפה הן בחצר ביתו והן כשהוא רכוב על הקטנוע בכל המצלמות
  - 28 וכפי שתועדו לעיל.
  - 29 - חלקי קטנוע הועמסו על הרכב, בזירת ביתו של הנאשם.
  - 30 - חלקי קטנוע נמצאו שרופים.
  - 31 - יש זהות קרובה לוודאי של אותם חלקי קטנוע, לפי סוג ודגם הקטנוע, הזהה לקטנוע
  - 32 שנראה כאמור במצלמות ברחבי העיר, ושממנו נורו היריות.
- 33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

158. עד כאן השלב הראשון של ראיות ישירות, בשלב השני וכדברי כב' השופט הנדל "על בית המשפט לבחון האם בכוחן של ..... הראיות הישירות... להוכיח עובדות נוספות..."

בחינה זו נעשית על סמך כל הממצאים הישירים ובכללן התנהלותו של הנאשם במהלך הדיונים.

159. דומני שלא יכול להיות ספק, כי במקרה דנן, בחינת כל הממצאים לרבות התנהלות הנאשם ושקריו כפי שפורטו לעיל, מובילה למסקנה סבירה יחידה, ולפיה הנאשם ושותפו הם אלו שעלו על הקטנוע, בנקודה מסוימת שבין בית הנאשם, עד למקום בו נראו לראשונה במצלמת סאהר חאמד ואין כל תרחיש סביר אחר, שאינו דמיוני ולפיו, לא הנאשם ושותפו הם אלו שעלו על הקטנוע.

160. טרם סיום חלק עובדתי זה, אבקש להפנות דווקא לציטוט אותו הביא ב"כ הנאשם, מדברי כב' השופט מ. חשין בע"פ 3059/03 גלובביץ נ' מדינת ישראל וכדלהלן –

"זו הפעם, שלא כבפרשה שהבאתי ממנה זה עתה, הקול עלה בי והורני: אחרי כל אלה, אפשר כי "זה לא זה". לא אוכל לומר – אני רחוק מאמירה – כי המערער זכאי. ואולם גם לא אוכל לומר בביטחה של דין העונשין, כי יש לחייבו בדינו. אכן, המדינה הניחה לפנינו ראיות ראיות – ראיות חזקות ומשכנעות – להוכחת אשמתו של המערער. אך לא למעלה מספק סביר. ובסדק צר זה שנבעה בחומת הראיות עומדת לו זכותו של המערער לצאת זכאי מן הספק. כלי-עבודה יצר לו איש המשפט: לחציבה, לפיסול, לליטוש, לניקוי, להברקה, ואלה כולם תולים הם על קיר חדר מלאכת המשפט. לכל כלי עיתו, כחפצו של בלעיו, ולכל כלי ייעודו, וכולם היו כעמודי – תאורה המורים אותנו את דרך הישר. שניים מאותה כלים הם כלי נטל השיכנוע וכלי הספק הסביר. במערכת עובדות של תיק"ו- ועניינו למראה עיניי הוא מעין-תיק"ו – שני כלים אלה יורונו מה נעשה. והם יורונו כי יש לזכות את המערער מן הספק. ולא בלב קל אומר כך."

בעניינו אוכל לומר ב"ביטחה של דין העונשין", שאכן יש לחייב את הנאשם בדינו.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

161. כאמור לעיל, אין גם מחדלי חקירה שפגעו בהגנת הנאשם. בשים לב למכלול הראיות שהוצגו, שוכנעתי כי הוכח מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם הוא זה שירה במנוח וכך אמליץ גם לחבריי לקבוע.

### הניתוח המשפטי

#### יסודות עבירת הרצח

162. העבירה המיוחסת לנאשם, רצח אגב עבירה אחרת, בוצעה ביום 06.05.19 לפני כניסת תיקון 137 לחוק העונשין לתוקף (10.07.19) ובטרם ניתן פסק דין חלוט, במצב דברים זה קובע סעי' 25 (ב) לתיקון:

"25. תחילה, תחולה והוראות מעבר

(א) תחילתו של חוק זה שישה חודשים מיום פרסומו (להלן – יום התחילה), והוא יחול על עבירות שבוצעו מיום התחילה ואילך.  
(ב) על עבירה שבוצעה לפני יום התחילה וטרם ניתן פסק דין חלוט בעניינה יחולו הוראות סעי' 5(א) לחוק העיקרי; לעניין זה, בבואו לקבוע מהו הדין המקל על העושה, יבחן בית המשפט את מלוא ההסדר הקבוע בחוק העיקרי כנוסחו בחוק זה לעומת ההסדר שהיה קבוע בחוק העיקרי לעניין גרימת מוות ערב יום התחילה (להלן – הדין הישן).  
(ג)..."

על רקע זה, וכמצוות סעי' 25(ב) לתיקון, עלינו לפנות להוראות סעי' 5(א) לחוק העונשין הקובעת כך:

"5. שינוי חיקוק לאחר עשיית העבירה

(א) נעברה עבירה ובטרם ניתן פסק-דין חלוט לגביה, חל שינוי בנוגע להגדרתה או לאחריות לה, או בנוגע לעונש שנקבע לה, יחול על העניין החיקוק המקל עם העושה; "אחריות לה" – לרבות תחולת סייגים לאחריות הפלילית למעשה".

בענייננו, שני הצדדים מסכימים שהדין החדש אינו מקל עם הנאשם, שכן התוצאה זהה- עונש



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

מאסר עולם כעונש חובה. על כן, עלינו לבחון אפוא את שאלת אחריותו של הנאשם בהתאם  
לדין הקודם בלבד.

### היסוד העובדתי והנפשי – גרימת המוות תוך כדי ביצוע עבירה

163. עבירת הרצח אגב עבירה אחרת קבועה בסעיף 300(א)(3) לחוק העונשין (בנוסחו דאז) וזו לשונה :

”300(א) העושה אחת מאלה יאשם ברצח ודינו- מאסר עולם  
ועונש זה בלבד :

(...)

(3)גורם במזיד למותו של אדם תוך ביצוע עבירה או תוך הכנות  
לביצועה או כדי להקל על ביצועה ;

סעיף זה מתייחס לגרם מוות שלא תוכנן מלכתחילה, אלא נגרם במהלך ביצועה של עבירה  
אחרת. מבחינת היסוד העובדתי נדרשת, אפוא, תוצאת מוות אשר נגרמה אגב ביצועה של  
עבירה אחרת, כאשר בין שני הרכיבים הללו נדרש שיתקיים קשר סיבתי עובדתי ומשפטי.  
לאמור, יש להידרש הן לעניין היסוד הנפשי באשר לגרם התוצאה הקטלנית, והן להגדרת  
העבירה האחרת. הדברים באו לידי ביטוי בע”פ 6026/11 אברהים טמטאווי נ’ מדינת ישראל  
(להלן - ”עניין טמטאווי” 24.8.15) כדלהלן :

”אם כן, לשונו של סעיף 300(א)(4), שהיא לכאורה רחבה מאוד,  
אינה נותנת מענה מספק לשאלה האם ובאיזה אופן יש לצמצם את  
תחולתו בדרך של פרשנות. בהקשר זה, מתעוררות שתי שאלות  
משנה מרכזיות: ראשית, האם כל עבירה יכולה להיות ”עבירה  
אחרת” לצורך הרשעה ברצח לפי סעיף 300(א)(4) לחוק העונשין?  
ושנית, האם די ביסוד נפשי של קלות דעת לצורך הרשעה על פי  
סעיף זה. התשובה לשאלות אלה תינתן בסופו של המסע הפרשני”.

אמנם, עניין טמטאווי עוסק בחלופה לפי סעיף 300(א)(4) לחוק העונשין, אלא שלעניין זה אין  
הבדל בין סעיף זה לסעיף 300(א)(3). ראה לעניין זה שם :



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 "בשלב זה, ראוי לעמוד בצורה מדויקת יותר על התכלית  
2 החקיקתית העומדת ביסוד סעיף 300(א)(4) לחוק העונשין,  
3 ובשינויים המחויבים גם ביסודו של סעיף 300(א)(3) לו – הן  
4 במישור העקרוני, והן מבחינת האופן שבו זו השתקפה בפסיקתו  
5 של בית משפט זה".

164. הלכה היא, כי אין הכרח שהגורם למותו של אחר יצפה את תהליך הגרימה המדויק  
7 שהוביל למותו, אלא די לצורך הרשעתו, כי צפה את תהליך הגרימה בקווים כלליים, ובלבד  
8 שאין מדובר בתהליך קיצוני וחריג ביותר (ראה: ע"פ 3158/00 מגידש נ' מדינת ישראל,  
9 פ"ד נד(5) 80, 93 (2000); עוד ראו: ע"פ 9723/03 מדינת ישראל נ' בלזר, פ"ד נט(2) 408,  
10 424-423 (2004); ע"פ 5656/11 שולמן נ' מדינת ישראל (5.8.2012), פסקאות 24-25  
11 לחוות דעתו של השופט א' שהם).

165. על היסוד הנפשי הנדרש עמד בית המשפט העליון בעניין טמטאווי, שהוזכר לעיל. נגד  
12 טמטאווי הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת רצח, גניבה והשחתת מתקן חשמל, בגין אירוע  
13 במסגרתו גנב עם חברו כבלי חשמל ובהמשך דרס שוטר אשר אותת לו לעצור בצד הכביש,  
14 והרגו. המערער זוכה מעבירת הרצח לפי סעיף 300(א)(4) לחוק העונשין שיוחסה לו והורשע  
15 בהריגה. בפסק דינו של ביהמ"ש העליון נותחה באופן מקיף אפשרות ההרשעה ברצח לפי  
16 סעיף 300(א)(4). סעיף זה, בדומה לסעיף 300(א)(3) לחוק העונשין, "משדרג" את עבירת  
17 ההריגה לעבירת רצח בשל נסיבות ביצועה – בהקשר של הימלטות מן הדין (במסגרת סעיף  
18 300(א)(4)) או ביצוע עבירה אחרת (במסגרת סעיף 300(א)(3)) כבעניינו. בית המשפט העליון  
19 עמד על הקשיים המתעוררים עקב כך שחוק העונשין אינו תוחם לכאורה את גבולותיה של  
20 ה"עבירה האחרת" שאלה מתייחס סעיף 300(א)(3). והפנה לדברי מלומדים אשר הצביעו על  
21 יישום הסעיף עד כדי מצבים אבסורדיים, כגון הרשעה ברצח של מי שגרם למותו של אחר  
22 אגב פגיעה בפרחי בר מוגנים (ראה ההפניה לאהרן אנקר, "רצח תוך ביצוע עבירה:", מחקרי  
23 משפט, כרך א 1, בעמ' 28-39).

25 לאור האמור נקבע בעניין טמטאווי, כי העבירה האחרת (קרי "עבירת המקור") – צריכה  
26 להיות עבירת פשע הכרוכה באלימות או בסיכון אינהרנטי של חיי אדם. עוד נקבע כי היסוד  
27 הנפשי – יהיה בדרגה של אדישות לגרם התוצאה הקטלנית, להבדיל מקלות דעת גרידא.  
28 מסקנה זו מביאה לידי ביטוי את התפיסה, לפיה, ראוי לנקוט משנה זהירות בקביעת  
29 המקרים אשר נופלים בגדרה של עבירת הרצח, עבירה אשר עונש מאסר עולם חובה קבוע  
30 לצידה, שאלמלא זה לא יכול בית המשפט להביא לידי ביטוי בענישה את ההבדלים באשם  
31 המוסרי בין מורשעים שונים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 בית המשפט שם הוסיף עוד, במאמר מוסגר, כי מסקנותיו מתייחסות אמנם לסעיף 300(א)(4)  
2 לחוק העונשין, אולם אלה עשויות לחול גם על פרשנותו של סעיף 300(א)(3) שמעורר שאלה  
3 פרשנית דומה לגבי מי שגרם למותו של אדם תוך כדי ביצוע עבירה או כדי להקל על ביצועה  
4 ראה עניין טמטאווי, פסקה 87 ופסקה 65 (שכבר הוזכרה לעיל).

5 אמנם, בית המשפט העליון השאיר את פרשנותה של הוראה סעיף 300(א)(3) בצריך עיון,  
6 אולם אנו נפנה לשני פסקי דין שניתנו על ידינו (בהרכבים שונים).

7 ראה לעניין זה דברים שכתבנו בעניין טלה, תפ"ח 14-08-5000 מדינת ישראל נ' אברהם מאיר  
8 טלה (27.10.15) שעוסק בעבירת רצח תוך כדי ביצועה של עבירה אחרת :

9 "...לאור האמור נקבע בעניין טמטאווי, כי העבירה האחרת (קרי  
10 "עבירת המקור") – צריכה להיות עבירת פשע הכרוכה באלימות  
11 או בסיכון אינהרנטי של חיי אדם. עוד נקבע כי היסוד הנפשי –  
12 יהיה בדרגה של אדישות לגרם התוצאה הקטלנית, להבדיל מקלות  
13 דעת גרידא. מסקנה זו מביאה לידי ביטוי את התפיסה, לפיה, ראוי  
14 לנקוט משנה זהירות בקביעת המקרים אשר נופלים בגדרה של  
15 עבירת הרצח, עבירה אשר עונש מאסר עולם קבוע לצידה ולפיכך,  
16 בית המשפט אינו יכול להביא לידי ביטוי בענישה את ההבדלים  
17 באשם המוסרי בין מורשעים שונים...מעיון בפסיקה עולה כי גם  
18 קודם להלכת טמטאווי, השימוש שנעשה, הלכה למעשה, בסעיף  
19 300(א)(3), יוחזד למקרים בהם "עבירות המקור" היו קשות,  
20 אלימות ומובהקות. כך למשל בע"פ 67/54 חסיב דהוד ואח' נ'  
21 היועץ המשפטי לממשלת ישראל, ט 654 (1955) הורשעו הנאשמים  
22 ברצח, לאחר שהציתו במכוון בית בעת שדיריו לנים בו; בע"פ 60/81  
23 צבי גור נ' מדינת ישראל, לו (4) 505 (1982) הורשע המערער ברצח  
24 לפי סעיף 300(א)(3) לאחר שחטף ילד ושעה שחשש כי הקורבן יסב  
25 את תשומת לב העוברים והשבים, סתם את פיו וגרם למותו; בע"פ  
26 412/70 טוביה ליבוביץ נ' מדינת ישראל, כה (2) 225 (1971) הורשע  
27 הנאשם ברצח שעה שנאבק בילדה כבת שבע כאשר ביקש לאנסה,  
28 וכאשר במהלך המאבק גרם למותה; בע"פ 3834/10 שמעון והבה נ'  
29 מדינת ישראל (06.03.2013) הורשע אחד המערערים ברצח  
30 בנסיבות של ביצוע שוד אלים בסופרמרקט, תוך שימוש בנשק חם  
31 וירי פרוץ לכל עבר... בכל הנוגע לשימוש בסעיף 300(א)(3) לחוק,  
32 בנסיבות של התפרצות, נראה כי ההרשעה נעשתה במקרים אלו





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 כאשר להתפרצות נלוותה אלימות ממשית ותכנון מדוקדק (השווה):  
2 עפ 361/78 עלי איברהים קבועה נ' מדינת ישראל, לג (1) 123  
3 (1978), שם דובר בהתפרצות מאורגנת, בכפיתת הקורבן בחוט  
4 חשמל, הכאתו קשות וסתימת פיו שהביאה לחניקתו; או ע"פ  
5 3914/05 איתן אחרר נ' מ"י, תקדין-עליון 1627(4)2008  
6 (10.11.2008), שם הורשע הנאשם ברצח בנסיבות של הריגה  
7 בהתפרצות, לאחר שזה הצטייד בכלי נשק חם להדוף את מי  
8 שיקרה בדרכו, והלם במוט ברזל בראש קורבנו).

9 עוד נפנה גם לעניין זעאתרה תפ"ח 18-02-10435 מדינת ישראל נ' זעאתרה (25.2.19) שם  
10 קבענו שבנסיבות שם, אין די בעבירה האחרת כדי לקבוע שהנאשם שם יורשע ברצח, תוך כדי  
11 ביצועה של עבירה אחרת.

12 נדגיש, כי עניין זעאתרה עדיין תלוי ועומד בבית המשפט העליון ואילו בעניין טלה, נדחה למעשה  
13 ערעור המדינה. אשר סברה שיש להרשיע את טלה ברצח, והתקבל למעשה, גם אם בדרך של  
14 הסדר בין הצדדים, ערעורו של טלה שם, שזוכה אפילו מעבירת ההריגה (אם כי בגין נסיבות  
15 ספציפיות שנקבעו שם).

16 166. בנדון שלפנינו, יש אפוא, לענות למעשה על שלש שאלות :

- 17 א. מהו היסוד הנפשי הנדרש, כשהתשובה לכך ברורה, אדישות, ולבחון האם אכן היה  
18 הנאשם "אדיש" לתוצאה, דהיינו מותו של המנוח.  
19 ב. מהי אותה עבירה אחרת והאם היא בדרגת חומרה מספקת.  
20 ג. האם הרצח בוצע תוך כדי עבירה אחרת.

21  
22 167. ב"כ הנאשם טען לעניין זה שתי טענות, האחת – לא מדובר בגרימת מוות במזיד, תוך ביצוע  
23 עבירה והשנייה, גם אם מדובר בגרימת מוות תוך כדי ביצועה של עבירה אחרת, הרי שהיסוד  
24 הנפשי אינו יסוד נפשי של פיזיות.

25  
26 168. אתחיל דווקא בטענתו השנייה של הסניגור ולפיה לא מתקיים בנסיבות, היסוד הנפשי הדרוש  
27 של פיזיות ואדחה טענתו זו וכדלהלן.

28  
29 169. כמפורט לעיל, הדיון בתיק זה נסב כולו על סוגיית זיהויו של היורה, ולמעשה אין מחלוקת  
30 בין הצדדים, שמותו של המנוח ופציעתו של סלים נגרמו כתוצאה מהירי. לבית  
31 המשפט הוצגו מסמכים רפואיים שונים המעידים על פציעתו של סלים (ת/89, ת/90), דו"ח



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

הניתוח של המנוח תאופיק זאהר, הודעת הפטירה למשפחה (ת/85) תעודת הפטירה (ת/86) כן הוגשו מסמכים רפואיים בדבר הטיפול בגאדה אספניולי ובנה (ת/88, ת/88א). כמו כן, הדגישה ב"כ המאשימה, שאין היא מייחסת לנאשם כוונה תחילה לגרום למותו של המנוח ובהתאם לקו זה התנהל ההליך שלפנינו. כן, אין מחלוקת, כי לנאשם לא הייתה כוונה לרצוח את סלים. יחד עם זאת, אין ספק באשר לאדישותו של הנאשם לאפשרות לגרימת מוות כתוצאה מהירי הפרוע אותו ביצע, במרכזה של העיר נצרת בשעות הצהריים, בהן האזור היה הומה אדם ותלמידים, לאחר סיום הלימודים בבתי הספר, (ראה עדותו של תאמר אספניולי ת/200). עוד ראה, תמונת התלמידים הרבים עם הילקוטים על גבם, שנצפו במצלמות האבטחה השונות. האירוע נמשך שניות בודדות, במהלכן הקטנוע לא עצר לצורך הירי, אלא האט קמעא לפני הירי בסלים ואחר כך הוסיף לנסוע במהירות רגילה ולירות לאחר. ראה גם דו"ח בדיקת הזירה (ת/83) ולפיו נאספו מהזירה 8 תרמילים. לפי חוות דעת מעבדת נשק (ת/104) כל שמונת הכדורים נורו מכלי נשק אחד. על פי עדויותיה של גאדה אספניולי שחנתה בפתח המאפייה והמתינה לבנה ברכב הפולקסווגן (ת/196 ו- ת/194) הירות היו צמודות ורצופות. 4 פגיעות מתוך השמונה פגעו ברכבה של גאדה אחת מאחור ושלוש פגיעות מלפנים ורק בדרך נס לא נפצעה/ נהרגה גם היא.

170. זאת ועוד, בעדותו של סלים מיום האירוע, אשר נגבתה ממנו בבית החולים, שב וטען סלים, כי הירי בוצע לכל עבר וחמור מכך, גם לאחר שהקטנוע עבר את המאפייה בוצע ירי לאחר ממנו נפגע המנוח:

"אני עמדתי בפתח מאפייה שלי בנצרת, ואז הגיע קטנוע ועליו שני רוכבים עם קסדות והתחיל ירי לעבר שלי ונפגעתי, ואז היה ירי לכל עבר מהקטנוע, כאשר נפלתי ראיתי שיש פצוע שם שנפל ליד עסק הוט פאשן, בי ירה לכל עבר הקטנוע, ואני רוצה לציין כי היה איתי אברנים זועבי, כאשר אני נפלתי על הרצפה, והקטנוע גם ירה לאחור לאחר שעבר את המאפייה, קטנוע עם שני רוכבים, לא מכיר ולא מזהה אותם" (ת/164, ההדגשות בקו שלי - א"ק).

171. המסקנה מכל האמור הינה ברורה, הנאשם היה אדיש לתוצאות מעשהו. על הנאשם היה לצפות שכתוצאה מירי באזור הומה אדם, עלול כדור תועה, או כזה שאינו תועה, לפגוע בעוברי האורח, ואף לגרום למותו של מי מהם, כפי שאכן, ולמרבה הצער, אירע. משכך אפוא, המסקנה המשפטית הינה ברורה, הנאשם היה אדיש לתוצאות מעשיו, ובכך התקיים היסוד הנפשי הנדרש.

ראה לעניין זה בעניין שהוזכר על ידי ב"כ המאשימה בסיכומיו ועוד אדרש לו, תפ"ח (מחוזי חי) 15-09-21279 מדינת ישראל נ' סלים שוויש (פורסם בנבו, 08.03.2017) "דומני, כי כל



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

אדם הרואה את חברו יורד מהרכב ויורה ברובה סער אל עבר בית עסק שבו נמצאים שלושה אנשים, מודע לאפשרות כי הקליעים יפגעו ביושבים ולא רק בקרבן המיועד. אין צורך לרדת לחקר צפונות לבו של הנאשם או לברר את המחשבות שעלו בראשו ברגע הירי. די בקיומה של חזקת המודעות כדי לקבוע, מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם היה מודע לאפשרות שהירי יפגע גם בשאר יושבי בית הקפה ולא רק בבוגי, והיה מודע לאפשרות שכתוצאה מהירי ייגרם מותו של מי שייפגע. הואיל והנאשם היה מודע לכך שמוסא יושב ליד בוגי, ניתן לקבוע, ללא כל צל של ספק, כי הנאשם היה מודע לאפשרות שגם מוסא ימצא את מותו כתוצאה מהירי..” (להלן - ”ענין שוויש”).

172. השאלה השנייה כאמור, מהי דרגת חומרתה של העבירה האחרת. **חבלה בכוונה מחמירה** - הנאשם הואשם בחבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי סעיף 329 (1) לחוק. בהתאם לממצאים העובדתיים הוכח מעבר לכל ספק סביר, שבלבו של הנאשם גמלה ההחלטה לירות ברגליו של סלים בכוונה לגרום לו לחבלה חמורה. עניין זה וכאמור לעיל, נלמד אמנם מתוך כלל הראיות הנסיבתיות (אך לא רק) וכפי שנסקרו לעיל, לאמור, הנאשם תכנן לפגוע בסלים, לשם כך נשלח מ"ו "לתצפת" על המאפייה, הנאשם התארגן לביצוע הירי והכל כמפורט לעיל. לא זו אף זאת, סלים העיד, ולעניין זה וכאמור העדפתי עדותו הברורה במשטרה, כי היורה, קרי הנאשם, כיוון לעבר רגליו וירה לפחות שני כדורים לאחר שראה אותו "עין בעין", כדבריו. אין חולק שלסלים נגרמה חבלה חמורה, ולפי קביעתי וכאמור לעיל, הנאשם הוא הוא זה שגרם לאותה חבלה חמורה. לאור האמור לעיל יש לקבוע שהוכח מעבר לכל ספק סביר היסוד העובדתי של העבירה האחרת.

173. משכך אפוא, הוכח בפנינו שהנאשם בכוונה תחילה ביקש לגרום לסלים חבלה חמורה, ומשכך העבירה האחרת היא עבירה לפי סעיף 329 לחוק העונשין, שעונה אכן להגדרה "**עבירת פשע הכרוכה באלימות או בסיכון חיי אדם**" (סעיף 85 בעניין טמטאווי), ולפיכך ישנה תחולה לסעיף 300(א)(3) כנוסחו לפי תיקון 137.

174. השאלה השלישית הינה כאמור, האם אכן הריגתו של המנוח נעשתה, תוך כדי ביצועה של עבירה אחרת.

175. גם לשאלה זו התשובה לטעמי חיובית ואפרט דבריי.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

176. בסעיף 300(א)(3), שלש חלופות וכמפורט לעיל:
- תוך ביצוע עבירה אחרת.
  - תוך הכנות לביצועה.
  - כדי להקל על ביצועה.
177. אכן וכדברי ב"כ שני הצדדים, הפסיקה במשך שנים רבות עסקה בהגדרת **"תוך ביצוע עבירה אחרת"**, ובשאלת הקשר הסיבתי-משפטי שבין אותה עבירה אחרת לבין פעולת ההריגה.
178. ב"כ הנאשם האריך לטעון, שמדובר בנדון שלפנינו בעבירה ש"נבלעת בעבירה האחרת". שכן לשיטתו, לו היה נהרג סלים, תוך כדי ביצוע עבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לא היה אפשר להרשיעו ברצח, תוך כדי עבירה אחרת, שכן מדובר באותן עובדות ממש. לעניין זה מפנים שני הצדדים להלכת כדורי (ע"פ 97/57) ומבקשים ללמוד ממנה, איש איש לשיטתו.
179. בכל הכבוד, לעניין זה מעדיף אני את פרשנותה של המאשימה. בעניין כדורי מדובר היה במעשה אלימות כלפי אדם, כשבסופו נהרג אותו אדם.
- לעניין זה קבע כב' השופט המנוח לנדוי כי **"העבירה הסופית של גרם מוות חופפת לגמרי את עבירת הפציעה על כל יסודותיה"**.
- בענייננו לא כך הוא, עבירת המקור, חבלה בכוונה מחמירה, מיוחסת כלפי סלים, וממילא אין ולא יכולה להיות חפיפה בינה לבין עבירת גרם המוות, שבוצעה כלפי המנוח.
- צודק ב"כ המאשימה שאין די בכך שמדובר באותו אקדח, או באותו צרור יריות, סופו של דבר וכאמור אין חפיפה, בוודאי שלא מלאה, ומשכך אין כל מניעה מלקבוע, כי מדובר בשתי עבירות נפרדות שאינן נבלעות זו בזו.
- הנימוק הנוסף בעניין כדורי, היה בכך שאילו היינו מרשיעים את כדורי ברצח, הרי ש"הדבר היה מעקר לגמרי את כוונת התחילה שברצח הקלאסי".
- ושוב, נימוק זה אינו רלוונטי לעניינו. כזכור וכמפורט לעיל, מטרת המחוקק בסעיף 300(א)(3) הייתה להביא להרתעת יתר של מי המבקשים לבצע עבירה פלילית אחת, בהתעלמות, באדישות או בפזיזות לסיכון או קיפוח חיי אדם.
- עוד אפנה שוב לעניין שווים (שהוזכר כאמור על ידי המאשימה בסיכומיה תוך הפניית הערה שערעור תלוי ועומד בבית המשפט העליון).
- בנדון שם מדובר היה בהרשעת "מבצע בצוותא" שלא נטל חלק בירי ואולם מה שחשוב לענייננו, כי זה הורשע בביצוע רצח תוך כדי עבירה אחרת כאשר העבירה האחרת הייתה גם היא רצח, וכך נאמר שם: **"אין חולק כי התקימה גם הנסיבה המחמירה, דהיינו גרימת המוות תוך כדי ביצוע עבירה אחרת. כפי שצוין, העבירה האחרת שבמהלכה בוצע הרצח**



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1 כוללת לפחות כל עבירה מסוג פשע או עבירה שיש בה סיכון חיי אדם. אין כל בסיס לטענה  
2 כי רק עבירה מסוג שונה מעבירת ההמתה תיחשב כעבירה אחרת. גם כאשר העבירה  
3 האחרת, העבירה המקורית והמתוכננת, היא עבירת המתה, לא כל שכן עבירת רצח בכוונה  
4 תחילה, ניתן לראות בהמתתו של אדם נוסף כגרימת מוות תוך כדי ביצוע עבירה אחרת. כאן  
5 יוער, כי גם אם נדרש קשר הדוק בין העבירות, וגם אם נדרשת בו זמניות, הרי שניסבות  
6 המקרה ממלאות דרישות אלו. המתתו של מוסא נעשתה תוך כדי ביצוע הירי לעברו של  
7 בוגי. לא מדובר בסטייה מהתכנון המקורי או מהביצוע המקורי, אלא במעשה שנעשה תוך  
8 כדי ובמהלך ביצוע הירי המתוכנן כלפי בוגי."

9 לדברים אלו מסכים אני וזאת בכל הכבוד הראוי, לאמור גם לו היה נהרג סלים חלילה ניתן  
10 היה להרשיע את הנאשם בגרם מותו של המנוח כרצח במזיד שבוצע תוך כדי עבירת המתה  
11 אחרת.

12 בעניינינו איני נזקק לכך שכן "עבירת המקור" לא עבירת המתה הייתה, כי אם עבירה של  
13 חבלה בכוונה מחמירה.

14  
15 180. אם כך אפוא ובמקרה שלפנינו, הנאשם ירה בסלים על מנת לגרום לו לחבלה בכוונה  
16 מחמירה, למעשה גם ב"כ הנאשם מודה בכך (כמובן לחילופין וביחס ליורה), שכן מצטט הוא  
17 את דברי סלים בשחזור שאכן הנאשם כיוון לרגליו.

18 אלא שהנאשם לא הסתפק בזה והוסיף וירה לכיוונו הכללי של סלים, תוך שהוא אדיש ואולי  
19 אף פזיז ביחס לתוצאות ירי זה, ולסיכון האינהרנטי הנובע הימנו. ברור גם שירי זה היה תוך  
20 כדי ביצועה של העבירה, שכן לאורך כל היריות כיוון הנאשם בכיוונו הכללי של סלים, ואחת  
21 היריות, פגעה בליבו של המנוח.

22 לעניין זה אין כל נפקות לטענת הסניגור, כי מדובר רק "בכדור אחד בודד שנורה בסיומו של  
23 הירי" ומה בכך? סוף כל סוף, היריות כווננו במטרה לגרום לסלים לחבלה חמורה, ואחת מהן,  
24 תוך כדי ביצועה של אותה עבירה, הייתה קטלנית כלפי המנוח.

### 181. עבירת נשק - (נשיאה והובלה)

26  
27 מאחר שעבירת הרצח בוצעה באמצעות אקדח, ברור מאליי, שיש להרשיע את הנאשם גם  
28 בעבירה בנשק שיוחסה לו, עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין.

### 182. שיבוש מהלכי משפט –

30  
31 מקרה מובהק של שיבוש מהלכי משפט הוא העלמת ראיות (סעיף 244 לחוק העונשין). כפי  
32 שעולה מן האמור בפירוט לעיל, הנאשם פעל (בעצמו או על ידי אחרים) להשמדת חלקי הקטנוע  
33 על ידי שריפתם. על כן יש להרשיע את הנאשם גם בעבירה זו שיוחסה לו בכתב האישום.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

### סוף דבר

183. כפי שפורט לעיל, שוכנעתי כי הנאשם הוא שירה בסלים אבו נאג'י וגרם לפציעתו וכי הנאשם ירה גם יריות נוספות שפגעו במנוח תאופיק זאהר ז"ל, וגרמו למותו.

לפיכך, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות כדלקמן:  
רצח תוך כדי ביצוע עבירה אחרת - עבירה לפי סעיף 300 (א) (3) לחוק (בנוסחו לפני תיקון 137).  
חבלה בכוונה מחמירה - עבירה לפי סעיף 329 (1) לחוק.  
עבירת נשק - (נשיאה והובלה) עבירה לפי סעיף 144 (ב) לחוק.  
שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 + סעיף 29 לחוק.

אשר קולה, שופט  
סגן הנשיא

### השופט דני צרפתי;

184. אני מסכים ומצטרף לחוות דעתו המעמיקה, היסודית והמדוקדקת של חברי, סגן הנשיא, כב' השופט אשר קולה, על המסקנה החד משמעית והבהירה לפיה יש להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

מטרת השורות להלן אינה להוסיף או לגרוע מחוות דעתו השלמה והמקיפה של חברי, אלא רק לתמצת את עיקר הנקודות המרכזיות לטעמי, המלמדות, לכל הפחות, בהצטברותן ובהשתלבותן, כי הנאשם הוא זה אשר ירה בסלים וכן ירה במנוח תאופיק זאהר ז"ל וגרם למותו, זאת למרות ניסיונות הנאשם, לשבש את מהלכי החקירה והמשפט וכן להכחיש באופן גורף את מעורבותו באירועים.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

185. הנאשם בפנינו זוהה מעבר לכל ספק סביר "בשלב ההתארגנות", שהתרחש סביב השעה 14:30 בסמוך לביתו וטרם שיצא הנאשם לזירת הרצח, זאת בדגש לנצפה ממצלמות רשדא שאער ("מופע הפח") וכפי שאישרו בעניין עדי ראיה;
- השכן רשדא בחקירתו במשטרה אותה יש להעדיף, החבר אלקאדר וכן השוטרים אלון וחראב זיהו כולם, באופן מלא ומנומק את הנאשם במופע האמור. השכן רשדא, לדוגמא, אף אישר את נוכחות הנאשם ב"מופע" הנ"ל על פי זכרונו, תוך הצפייה בתיעוד המצלמות.
- לציין, כי השכן רשדא, בהודעות במשטרה גם זיהה את הנאשם סמוך לביתו עת לבש את "חולצת הגולגולת", לאחר ששב מביצוע הרצח.
- גם אני, על פי מראה עיניי מזהה, בוודאות הדרושה, את האדם הנצפה בתיעוד מצלמת האבטחה של רשדא ("מופע הפח") כנאשם שהופיע בפנינו לאורך שעות ארוכות בהם התנהל משפטו בפנינו, כמו גם המתועד בתיעוד החזותי של חקירתו במשטרה.
- יובהר, כי מסקנות הזיהוי של המומחית גב' שוגר, על דרך עריכת חוות דעתה, אין בהן לפגוע במשקל הזיהוי הבלתי אמצעי, כפי שפורט לעיל וכפי שנימק בעניין חברי בחוות דעתו.
- אוסף, כי ניסיונות הנאשם להתכחש לזהותו בסרטונים ובתמונות, מלמדת בהכרח כי הנאשם משקר בנדון והתנהלותו זו יש בה רק לפעול לחובתו בנסיבות.
186. בשלב ההתארגנות נצפה הנאשם כשהוא לובש פרטי לבוש ברורים, בדגש לחולצת הפולו הלבנה הייחודית וכן רצף הפריטים המשלימים (מכנסיים ונעליים) בהם הוא נצפה כנוסע על הקטנוע ומבצע את הירי בזירת הרצח.
- גם נהג הקטנוע עימו נסע הנאשם, נצפה בשלב ההתארגנות ובסמוך לנאשם, כשזיהויו נעשה בעיקר עפ"י פרטי הלבוש והנעליים (בדגש לחולצה הכהה עם הסימנים הבהירים בחלקים ממנה).
- במהלך ההתארגנות האמורה, אכן נצפה הנאשם, עפ"י מראה עיניי, נושא לוחית רישוי ובהמשך גם משליך שאריות לוחית רישוי צהובה לפח האשפה, כשהדברים תומכים נסיבתית במסקנה, כי ההתארגנות האמורה נסובה סביב פעולת זיוף לוחית הרישוי של הקטנוע ומעורבות הנאשם במהלך זה.
187. הנאשם, בעיקר עפ"י זיהויו בבירור בשלב ההתארגנות כמפורט, הוא זה אשר נצפה רכוב על הקטנוע לכל אורך מסלול הרכיבה, המפורט בתצ"א שהוצגה והמשחזרת את מסלול נסיעת הקטנוע, במהלכו הגיע לזירת הרצח. הנאשם הרכוב על הקטנוע ביצע את הירי בזירת הרצח וחזר במסלול החזרה המתועד (בחלקו), עד סמוך לבית הנאשם.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

- 1 מסלול נסיעה זה שהחל ב-14:40 לערך, מנקודה סמוך לבית הנאשם (מרחק 190 מ'), כמתועד  
2 במצלמת סלמאן וסופו בחזרת הנאשם עד סמוך לביתו בשעה 15:25 לערך, כמתועד על פי  
3 מצלמת חמד, בה נצפה הנאשם יורד מהקטנוע, הינו מסלול רציף וברור (למעט כמפורט בחוו"ד  
4 של חברי);
- 5 לכל אורך מסלול זה נצפים הרוכבים על הקטנוע כשהנאשם מאחור, כאשר במקטעים מסוימים  
6 נצפים הרוכבים באופן ברור יחסית, לכל הפחות על מנת לזהות את פרטיי החולצות הייחודיות  
7 עליהן פורט (בנדון למשל, נפנה למצלמות דור אלון, בשעה 15:08, בהם נצפים הרוכבים  
8 בחולצות האמורות, בבירור רב).
- 9 188. ביסוס למסקנה כי הנאשם הנצפה בשלב ההתארגנות כאמור, הוא זה הרכוב על גבי הקטנוע,  
10 מעבר לכל ספק סביר משמש הזיהוי הברור על סמך זיהוי פרטיי הלבוש שלבש הנאשם והמעורב  
11 הנוסף בשני השלבים הנ"ל, כפי שפירט חברי.
- 12 סמיכות הזמנים והמיקומים, מסיום ההתארגנות ועד שצופים בתחילת מסלולו של הקטנוע,  
13 כמו גם סמיכות הזמנים והמרחקים משלב סיום המסלול, לאחר חזרה מזירת הרצח, עד למופע  
14 הבא בו נצפה ומזוהה הנאשם, שוב סמוך לביתו (מצלמות רשאד שאער - בשלב החלפת החולצה  
15 ל"חולצת הגולגולת" בין השעות 15:30 ל-16:45 לערך), כולל מעורבותו בהתארגנות לקראת  
16 שריפת חלקי הקטנוע, המועמס על רכב המשפחה, כפי שניתח חברי, מוסיפים ומבססים, הרבה  
17 מעבר לנדרש, את המסקנה דלעיל.
- 18 189. משזוהה הנאשם כרוכב על הקטנוע כמפורט, אך ברור הוא, כי הנאשם הוא זה שנצפה יורה  
19 במהלך רכיבתו על גבי הקטנוע, כפי שמתועד במצלמת פרחיי דיאנה (שעה 15:10 לערך) וכפי  
20 שפירט העד סלים לעניין הירי שנורה לעברו ע"י רוכב הקטנוע, במהלך חקירתו במשטרה,  
21 (אותה יש להעדיף), לרבות תיאור הגעת שני הבחורים על "טוסטוס" כשהרוכב החובש קסדה  
22 יורה עליו באקדח, אל מול עיניו, במרחק של מטר וחצי.
- 23 190. חיזוקים ממשיים נוספים למארג הראיות, הגם שאינם נדרשים, והתומכים במסקנה החד  
24 משמעותית, כי הנאשם הוא שירה את היריות הקטלניות בזירת הרצח, אכן יש למצוא בממצאים  
25 הבאים:
- 26 - מעורבות אחיו של הנאשם – מ"ו כ"תצפיתן", על מנת להבטיח את הצלחת תוכנית הירי. בנדון  
27 הוכח שהאח מ"ו הובא כחלק מההתארגנות, ברכב הביואיק של המשפחה אל סמוך לזירה,  
28 על מנת לתצפת לכיוון המאפייה ולהעביר "מידע" דרוש לקראת ביצוע ירי איכותי, כאשר מ"ו  
29 עוזב את התצפית עם השלמת הירי.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

- 1 - התנהלות הנאשם לאחר חזרתו מזירת הירי, כולל החלפת בגדים, מעורבותו בפירוק
- 2 חלקי הקטנוע, העמסתם על גבי רכב הביואיק המשפחתי והובלתם לאיזור פתוח, סמוך
- 3 לביתו, שם הוצתו חלקי הקטנוע, וכפי שזוהו בדיעבד, הכל כפי המנותח באופן מעמיק
- 4 ומפורט בחוו"ד חברי.
- 5 - גירסת והתנהלות הנאשם בחקירותיו, שקריו המוכחים והימנעותו מהצגת כל תרחיש
- 6 חלופי, או אפילו הסבר למארג הראיות המפליל אותו.
- 7 191. כפי שהודגש המארג הראייתי, לחובת הנאשם בענייניו, מבוסס רובו ככולו על ראיות ישירות
- 8 (לרבות זיהוי מלא), ומיעוטו בלבד על ראיות נסיבתיות.
- 9 חברי בחן מיוזמתו, כמתחייב, שאלת קיומו של תרחיש אפשרי חלופי אחר, לזכות הנאשם
- 10 שבפנינו ואף החמיר עם המאשימה ובחן גם תרחיש שאינו תמים ואף אם חלקו במידת מה,
- 11 קרוב לדמיוני ונוכח כי התרחיש המרשיע הינו האפשרות היחידה הבאה בחשבון בעניינו וכך
- 12 היא גם מסקנתי.
- 13 192. גם לעניין יסודות עבירת גרימת המוות תוך כדי ביצוע עבירה ושאלת התקיימותם בענייניו,
- 14 אין לי להוסיף על ניתוחו, של חברי בחוות דעתו.
- 15 מבלי לפגוע באמור אעיר (הגם שהצדדים הסכימו שהדין החדש אינו מקל עם הנאשם לרבות
- 16 לעניין עבירת גרימת המוות תוך כדי ביצוע עבירה), שאף אם נראה בהגדרת "העבירה האחרת"
- 17 עפ"י הדין החדש כדין מקל עם הנאשם, בהשוואה להגדרת העבירה האחרת ("עבירת המקור"),
- 18 כפי שנקבעה בהלכה הפסוקה, עפ"י הדין הקודם, זאת שעה שהדין החדש בסעיף 301 א (א)(2)
- 19 מחייב, קטגורית, כי העבירה האחרת לא תפחת מעבירה שעונשה שבע שנות מאסר ויותר, הרי
- 20 שדרגת חומרתה של העבירה האחרת בעניינו (עבירה של חבלה בכוונה מחמירה בגדרו של סעיף
- 21 329 (1) לחוק), עומדת היא הן בדרישות הדין החדש כאמור, והן בדרישת הדין הקודם (כעבירה
- 22 הכרוכה באלימות או בסיכון חיי אדם, עפ"י הלכת טמטאווי שאוזכרה)
- 23 193. לסיכום אם כן, מסכים אני וכאמור, כי יש להרשיע את הנאשם שבפנינו במכלול העבירות
- 24 עליהן פירט חברי בחוות דעתו.
- 25
- 26
- 27
- 28



## בית המשפט המחוזי בנצרת

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1

2 194. אבקש לנצל שורות אלו על מנת להביע את הערכתנו לחקירה ולטיפול המקצועיים והמורכבים,  
3 של משטרת ישראל ושל ב"כ המאשימה, שהביאו לפיענוח אירוע הרצח המצער מושא כתב  
4 האישום שבפנינו ואפשרו את ניהול ובירור ההליך המשפטי באופן יסודי ומקיף עד להרשעת  
5 הנאשם בעבירות שיוחסו לו.

6

דני צרפתי, שופט

7

השופטת רננה גלפז-מוקדי;

8

9 אני מצטרפת לעמדתם של עמיתי, לחוות דעתו המפורטת והמנומקת של חברי הנכבד סגן הנשיא אשר  
10 קולה, ולהארותיו של חברי הנכבד השופט דני צרפתי, ומצרפת דעתי לקביעות, למסקנות ולתוצאה  
11 הסופית לפיה יש להרשיע את הנאשם בעבירות אשר יוחסו לו.

12

13 אף אנוכי הגעתי למסקנה כי הוכחו כדבעי יסודותיהם העובדתיים והנפשיים של העבירות אשר יוחסו  
14 לנאשם, עבירה של רצח תוך כדי ביצוע עבירה אחרת לפי סעיף 300 (א) (3) לחוק העונשין (בנוסחו לפני  
15 תיקון 137), עבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי סעיף 329 (1) לחוק, עבירת נשק לפי סעיף 144 (ב)  
16 לחוק ועבירה של שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 + סעיף 29 לחוק.

17

רננה גלפז מוקדי, שופטת

18

19

20

21

22

23

24

25



**בית המשפט המחוזי בנצרת**

10 פברואר 2021

תפ"ח 19-07-14708 מדינת ישראל נ' ואכד(עציר)

1

2

3

סוף דבר אפוא, הוחלט פה אחד, להרשיע את הנאשם בעבירות כפי שפורטו בסעיף 183 לחוות דעתו של אב בית-הדין.

4

5

6

ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשפ"א, 10/02/2021 במעמד הנוכחים.

רננה גלפז מוקדי, שופטת

דני צרפתי, שופט

אשר קולה, שופט  
סגן הנשיא

7

8

הוקלד על ידי זיוה שימרון